

위기청소년 부모개입 프로그램 개발

책임 연구자 | 백 정 원
공동 연구자 | 안 세 지
 김 동 연
 김 경 희
 차 민 아
 소 수 연



청소년상담연구 252

위기청소년 부모개입 프로그램 개발

인 쇄 : 2024년 12월

발 행 : 2024년 12월

발 행 인 : 윤효식

발 행 처 : 한국청소년상담복지개발원

(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)

T. (051)662-3133 / F. (051)662-3008

<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 신일디앤피

비매품

ISBN 978-89-8234-920-1 93330

ISBN 978-89-8234-001-7 (세트)

본 간행물은 여성가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

간행사

최근 위기청소년 증가에 따라 새로운 위기문제와 상황에 대응하기 위해 사회적으로 많은 논의가 이루어지고 있습니다. 특히, 청소년 보호환경을 강화하기 위해 여성가족부에서는 고위기청소년 맞춤형 지원을 더욱 늘리고, 보건복지부에서도 전국민 마음투자 지원사업 시행으로 청소년이 상담에 접근이 용이 하도록 정책 환경도 마련되는 등 위기 청소년에 대한 사회·정책적 관심이 제고되고 있습니다.

이러한 환경변화에 따른 노력과 더불어 잊지 말아야 할 것은 청소년기 부모와 보호자는 청소년의 1차적 안전망이라는 것입니다. 토마스 해리스(Thomas A. Harris)의 저서 「마음의 해부학: 친밀한 관계를 만드는 소통의 비밀」에서도 ‘자녀를 잘 양육하는 가장 좋은 방법은 부모의 마음이 먼저 치유되는 것이다’ 라고 제시하며 자녀의 발달과정에 있어 자녀를 바라보는 부모의 마음, 태도가 중요하다는 것을 강조하고 있습니다. 하지만 위기청소년 보호요인으로서 부모역할을 수행하는 것은 말처럼 쉽지 않습니다. 부모의 자기이해, 의사소통 및 갈등해결 기술, 위기문제 대처방법 등 역량을 갖추고 있어야 자녀의 위기문제를 도울 수 있습니다. 이것이 바로 청소년상담자의 전문적인 부모개입이 필요한 지점이라고 할 수 있습니다.

이에 한국청소년상담복지개발원에서는 현장에서 위기청소년과 부모 대상 전문상담 개입을 하는 상담자를 위한 부모개입 프로그램을 개발하였습니다. 본 프로그램은 매뉴얼과 함께 개발되어 단회기 및 보호자 특별교육에 청소년상담자들이 활용할 수 있도록 구성하였습니다. 특히 상담에 국한된 것이 아닌 통합적 관점에서 위기청소년 부모를 지원할 수 있는 다양한부모개입 및 청소년 문제 유형별 개입방안을 담아 현장에서 생명력 있게 활용되리라 생각합니다.

이를 위해 본 연구에서는 국내·외 부모개입 선행연구를 검토하고, 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년복지시설, 초·중·고 전문상담 교사를 대상으로 인터뷰를 실시하였습니다. 이를 바탕으로 위기청소년 부모에게 필요한 도움 형태에 따른 유형을 밝혔고 효과적인 상담단계별 개입 방안을 제시하였습니다.

본 연구를 위해 면접에 참여해주신 청소년상담자와 부모개입 프로그램 개발의 필요성에 공감하고 시범운영에 참여해주신 청소년상담복지센터 및 한국청소년상담복지개발원 17명의 상담자, 26명의 부모님들께 감사의 말씀 드립니다. 아울러 열정적으로 자문 및 평가를 해주신 현장 및 학계 전문가들, 위기청소년 부모개입 프로그램 개발을 위해 마음을 담아

애써주신 동명대학교 안세지 교수님과 본원 연구진들께도 깊은 감사를 드립니다.

본 연구를 통해 상담자와 위기청소년의 부모님들이 우리 청소년들을 끝까지 믿고 지지해 줄 수 있는 작은 힘이 되기를 기대합니다.

2024년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 윤효식 윤 효 식

초 록

최근 청소년의 새로운 위기문제와 상황에 대응하기 위해 사회적으로 많은 논의가 이루어지고 있다. 가출, 학업 중단, 성매매, 자살, 정신건강 문제 등위기청소년이 증가하고 있으며, 상담실을 찾는 청소년수도 증가하고 있다. 이러한 변화에 맞추어 청소년상담복지현장은 다양한 요구를 가진 청소년 유형에 대응하며 청소년 심리·정서 문제를 돕기 위해 노력하고 있다. 하지만, 위기청소년 문제를 지원하기 위해 사회·정책적 노력이 있음에도 불구하고 청소년 문제유형과 사회적 이슈를 중심으로 하는 청소년 정책과 서비스에 초점이 맞추어져 오히려 위기청소년에게 1차 안전망이 되는 부모교육에 대한 구체적인 정책과 서비스는 상대적으로 주요하게 다루어지지 않고 있는 것이 현실이다.

이에 본 연구에서는 위기청소년에 대한 부모개입 필요성을 제고하는 시점이라 보고 위기청소년을 조력하는 부모를 돕기 위한 청소년상담복지 현장에서 상담자의 전문성을 지원하는 프로그램을 개발하는 데 그 목적이 있다. 이를 위해 김창대 외(2022)의 프로그램 개발 모형에 따라 기획→설계→실행→책무성확보의 단계로 프로그램이 개발되었다.

첫 번째 기획단계에서는 부모개입에 관련 된 국내·외 프로그램을 검토하고 현황을 파악하였다. 청소년상담복지기관 자체 정보망인 청소년안전망을 통해 전국 청소년상담복지센터 및 꿈드림센터(학교밖청소년지원센터) 상담자 240명을 대상으로 부모개입 및 상담의 필요성, 개입 시 어려운 점(상담자요인, 부모요인, 환경요인) 을 조사하여 프로그램 개발에 필요한 기본적인 요구조사를 진행하였다.

두 번째 설계단계에서는 청소년상담전문가 12명(청소년상담복지센터, 청소년복지시설, 초·중·고등학교 Wee클래스, 학교밖청소년지원센터)을 대상으로 FGI를 실시하여 위기청소년 기관별 부모개입 현황, 어려움, 프로그램 구성 시 필요사항 등을 조사하여 프로그램을 구성하였다. 상담자들은 부모개입에 있어 부모상담에 대한 부담, 환경적 요인 등 어려움을 이야기하였으며, 위기청소년 부모를 성공적으로 개입하기 위해서는 초기에 부모의 특성에 따라 라포형성하기, 부모의 상담동기 높이기 등의 요소가 중요하다는 의견을 제시하였다. 또한 중기에는 상담자가 부모-자녀 사이 균형을 유지하기, 역전이 다루기, 객관적 도구 활용, 통합적 사례관리 능력 등이 요구되었다. 이와 같은 결과를 토대로 설계단계에서는 프로그램은 개입준비-초기개입-중기개입-종결개입 네 단계로 진행되는 반구조화된 개인상담 프로그램으로 구성하고 프로그램 개입 매뉴얼을 개발하였다.

세 번째 실행단계에서는 개발된 프로그램을 청소년안전망을 통해서 17명의 상담자와 26명의 부모를 모집하여 시범운영을 진행하였다. 실험집단과(청소년상담복지센터 상담자 9명과 17명의 부모) 통제집단(8명의 상담자와 9명의 부모)을 대상으로 약 6주간 시범운영을 진행하였으며, 개발된 프로그램은 상담자의 자기효능감, 상담자의 자기돌봄, 부모개입 효과성에서 통계적으로 유의미한 결과가 도출되었다. 부모 대상 효과성에 있어서도 실험집단의 긍정적 양육태도가 증가하였으며, 부정적 양육태도는 감소하는 효과가 제시되었다. 특히 상담자의 부모개입 기술, 효능감에 있어 통계적으로 유의미한 효과가 확인되었다는 점에서 본 프로그램은 부모개입에 대한 상담자의 어려움을 해소하는 데 도움이 될 것으로 사료된다. 세 번째 단계를 진행하면서 프로그램에 참여한 실험집단을 대상으로 2회의 평가회의를 진행하여 매뉴얼을 수정·보완하였다.

네 번째 책무성 확보단계에서는 프로그램 및 매뉴얼 수정·보완이 진행되었으며, 학계전문가 2인, 프로그램 실험집단 시범운영에 참석한 9명의 상담자를 대상으로 프로그램 수정·보완에 대한 평가와 자문을 진행하였고, 평가된 내용을 반영하여 프로그램 및 매뉴얼의 책무성 및 타당도를 확보하였다.

본 연구는 위기청소년의 부모를 조력하는 현장 청소년상담자를 대상으로 프로그램 활용성과 생명력을 중심으로 개발되었다. 이를 위해 위기청소년의 유형은 다르지만, 공통적으로 부모개입에 필요한 구성요소를 도출하여 프로그램을 구성하였다. 이 과정에서 부모상담만을 목적으로 하는 것이 아닌 부모개입(상담, 교육, 코칭, 연계)라는 통합적 관점이 부모에게 도움이 된다는 것을 제시하였다. 본 연구는 최근 10년간 부모개입에 대한 프로그램이 거의 부재하였던 것, 현장의 요구를 반영하여 위기청소년 부모개입을 돕기 위한 상담자 역량강화에 초점을 맞추어 개발되었다는 점, 현장에 필요를 돕기 위해 시범운영을 통한 연구의 효과성이 검증되었다는 점을 감안할 때 특별교육 및 현장의 활용도가 높을 것으로 기대된다.

* 주요어: 위기청소년, 통합적관점 부모개입, 프로그램 개발, 프로그램 효과성

목차

I. 서론 1

- 1. 연구의 목적과 필요성 1
- 2. 연구과제 4

II. 이론적 배경 5

- 1. 위기청소년과 부모 5
- 2. 위기청소년 부모개입 8
 - 가. 부모개입 주제 및 내용 8
 - 나. 부모개입 상담자에게 필요한 역량 9
 - 다. 부모개입 프로그램 개발 연구 동향 10

III. 위기청소년 부모개입 현황조사 15

- 1. 조사개요 15
 - 가. 예비조사 15
 - 나. 본조사 15
- 2. 조사결과 16
 - 가. 부모상담의 필요성 및 부모상담 시 다루어야 할 내용 17
 - 나. 청소년 문제행동에 따른 부모상담 진행 19
 - 다. 부모상담에서 경험하는 어려움 21
 - 라. 부모상담 진행 27
 - 마. 부모상담 역량강화 30

IV. 질적조사 35

- 1. 조사개요 35
 - 가. 연구참여자 모집 및 포커스그룹 인터뷰 35
- 2. 자료수집 및 분석 36
 - 가. FGI 질문지 작성 및 자료수집 36
 - 나. 자료분석 37
- 3. 분석결과 37
 - 가. 부모개입의 어려움 41
 - 나. 부모개입이 필요한 상황 43
 - 다. 부모개입이 필요한 청소년 위기문제 45

라. 위기청소년 부모의 특징	47
마. 위기청소년 부모개입 방식	49
바. 위기청소년 부모개입 성공요인	50
사. 부모개입 방법(내용)	55
아. 매뉴얼 수록내용	57
자. 매뉴얼 구성방식	61
차. 기관역할	61
4. 현황조사와 현장인터뷰를 통한 시사점	62

V. 부모상담 프로그램 개발 | 64

1. 프로그램 개발	64
가. 프로그램 개발 절차 모형	64
나. 프로그램 구성원리	66
다. 프로그램 내용구성	67
2. 프로그램 시범운영 및 효과성 평가	70
가. 시범운영 개요	70
나. 시범운영 참여자	70
다. 시범운영 효과성 검증	71
라. 시범운영 효과성 평가	74
3. 프로그램 평가	85
가. 현장전문가 참여자 관점평가 및 전문가 평가	85
나. 프로그램 수정 및 보완	90

VI. 결론 및 논의 | 95

1. 연구결과의 요약	95
2. 현장 및 정책 제언	98

참고문헌 | 101

부록 | 105

Abstract | 122

표 목차 |

표 1. 위기청소년 조사내용 분석	5
표 2. 한국청소년상담복지개발원 부모상담 및 부모교육 프로그램	11
표 3. 국내 부모상담 및 부모교육 프로그램	13
표 4. 본조사 문항 구성	16
표 5. 실태조사 응답자의 일반적 특성	16
표 6. 부모상담의 필요성	18
표 7. 부모상담 시 다루어야 할 내용	18
표 8. 청소년 문제행동에 따른 부모상담 진행	19
표 9-1. 전문성 부족	21
표 9-2. 역전이	22
표 9-3. 개인적 경험 부족	22
표 10-1. 부정적·비협조적인 태도	23
표 10-2. 상담 및 상담자에 대한 신뢰부족	25
표 10-3. 부모의 심리적 문제와 병리적 특성	25
표 10-4. 부모의 통찰력 부족	26
표 10-5. 부모의 개인적 문제	27
표 11. 환경변인	27
표 12. 청소년 및 부모상담 진행 시 평균진행 회기 수	28
표 13. 부모상담 진행방식	28
표 14. 부모상담 1회기당 평균 소요시간	29
표 15. 부모상담 시점	29
표 16. 부모상담 진행시기(중복응답)	29
표 17. 부모상담 시 주요 대상	30
표 18. 부모상담 역량강화를 위해 필요한 교육	30
표 19. 어려움을 경험한 정도	30
표 20. 어려움을 경험하는 내용에 따른 대처방안 및 필요한 개입방안	31
표 21. 현장 전문가 포커스그룹 인터뷰 참여자 정보	35
표 22. 현장 전문가 포커스그룹 인터뷰 질문지	36
표 23. 현장 전문가 포커스그룹 인터뷰 내용 분석결과	38
표 24. 청소년 위기유형별 부모개입 모형	68
표 25. 위기청소년 상담단계별 부모개입 세부내용	69
표 26. 청소년 위기유형별 부모개입 세부내용	69

표 27. 참여자 관점 평가 참여자 정보	71
표 28. 연구설계 모형	72
표 29. PAT 하위요인별 문항구성 및 신뢰도 계수	73
표 30. 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과_부모	74
표 31. 실험집단과 통제집단의 사전검사 동질성 검증 결과	75
표 32. 사전-사후 검사 공변량 분석 결과	76
표 33. 사전-사후 검사 대응 표본 t-test 분석 결과	77
표 34. 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과_상담자 부모개입 효과성	78
표 35. 실험집단과 통제집단의 사전검사 동질성 검증 결과_상담자 부모개입 효과성	79
표 36. 사전-사후 검사 공변량 분석 결과_상담자 부모개입 효과성	79
표 37. 사전-사후 검사 대응 표본 t-test 분석 결과_상담자효과성	80
표 38. 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과	81
표 39. 실험집단과 통제집단의 사전검사 동질성 검증 결과_부모	83
표 40. 사전-사후 검사 대응 표본 t-test 분석 결과_부모	84
표 41. 참여자 관점 평가 참여자 정보	86
표 42. 참여자 관점 평가 전체 만족도	86
표 43. 참여자 관점 평가 세부영역별 만족도	86
표 44. 현장전문가 세부의견	87
표 45. 학계전문가 전체 만족도	88
표 46. 학계전문가 세부영역별 만족도	88
표 47. 학계전문가 평가 세부의견	89
표 48. 현장전문가 및 전문가 평가에 따른 쟁점	90
표 49. 프로그램 수정·보완 사항	91
표 50. 최종 프로그램 세부내용	91

그림 목차 |

그림 1. 위기청소년 부모개입의 영역	3
그림 2. 프로그램 개발모형	64
그림 3. 위기청소년 부모상담 개입 프로그램 절차 모형	65
그림 4. 위기청소년 상담단계별 부모개입 모형	68

I. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

최근 청소년의 새로운 위기문제와 상황에 대응하기 위해 사회적으로 많은 논의가 이루어지고 있다. 가출, 학업 중단, 성매매, 자살, 정신건강 문제 등 위기청소년이 증가하고 있으며(황여정 외, 2020), 상담실을 찾는 청소년 수도 증가하고 있다(청소년백서, 2023). 청소년 보호 환경을 강화하기 위해 여성가족부에서도 고위기청소년 맞춤형 지원을 더욱 늘리고(여성가족부, 2024) 보건복지부에서도 전국민 마음투자 지원사업 시행으로 청소년이 상담에 접근이 용이하도록 정책 환경도 마련되는 등 위기청소년에 대한 사회·정책적 관심이 제고되고 있다. 이러한 변화에 맞추어 청소년상담복지현장은 다양한 요구를 가진 청소년 유형에 대응하며 청소년 심리·정서 문제를 돕기 위해 노력하고 있다.

하지만, 위기청소년 문제를 지원하기 위해 사회·정책적 노력이 있음에도 불구하고 청소년 문제유형과 사회적 이슈를 중심으로 하는 청소년 정책과 서비스에 초점이 맞추어져 오히려 위기청소년에게 1차 안전망이 되는 부모교육에 대한 구체적인 정책과 서비스는 상대적으로 주요하게 다루어지지 않고 있다.

부모개입이 중요한 이유는 위기청소년 상담의 경우 위기청소년의 사회불안을 유발하는 예측 요인으로 부모의 특성(Landoll et al., 2015; Tsarpalis et al., 2022)이 주요한 요인으로 꼽히고 있기 때문이다. 특히 위기청소년의 경우, 청소년 혼자 상담을 진행하는 경우보다 부모와 청소년 상담을 병행했을 때 상담의 효과가 크다고 상담자들은 제시하고 있어(노성덕, 2015) 청소년을 둘러싼 환경을 변화시키는 주요한 대상인 부모에 집중한 지속적인 부모개입에 대한 중요도가 높아지고 있는 시점이다.

이러한 중요성을 알기에 한국청소년상담복지개발원에서는 청소년 보호환경을 강화하기 위해 「청소년복지 지원법 제12조」에 근거하여 2005년부터 청소년동반자 사업을 시작하였다. 위기청소년의 삶의 현장으로 상담자가 찾아가 심리·정서적 지지와 함께 지역사회 자원 연계서비스를 제공함으로써 청소년 안전망, 보호환경을 강화하는 정책을 시행하고 있으며 청소년동반자 사업의 핵심적인 활동 중 하나로 부모상담 및 부모교육으로 자리 잡고 있다. 이렇듯 위기청소년 문제를 지원하기 위해서는 부모개입이 중요함에도 불구하고 상담복지현

장에서는 부모개입에 대한 어려움의 목소리는 꾸준히 증가하고 있는 상황이다(배희분 외, 2017).

그 이유는 몇 가지로 나누어 볼 수 있는데, 먼저 청소년 상담자의 위기청소년 부모개입에 어려움을 느끼는 상담자 요인이다. 상담자의 연령, 자녀양육 경험여부, 성인상담 경험의 부족, 역전이를 다루는 역량 등이 여기에 포함된다. 다음으로 부모 요인이다. 위기청소년 부모상담의 경우 비협조적인 부모의 태도, 부모의 내적·외적 자원 부족, 부모의 자기 통찰 부족, 부모의 심리적 문제와 같은 상담뿐만 아닌 다각적인 형태의 개입이 필요하다. 마지막은 환경요인으로 최근 상황에 맞는 프로그램의 부족, 부모를 연계할 지역사회 연계 기관의 부족, 기관 차원에서의 부모개입 여력 부족 등이 여기에 해당한다. 위기청소년 부모의 역량(Empowerment)이 청소년 문제 예방에 중요한 영역임에도 불구하고 관련된 연구 및 교육콘텐츠는 부족한 실정이다. 한국청소년상담복지개발원에서도 지난 30년간 청소년 위기 유형별 부모교육이 개발되었으나, 2013년 이후 거의 개발이 되지 않고 있다. 또한 기존에 개발된 프로그램들은 집단교육 또는 집단상담에서 운영하는 콘텐츠로 구성되어 있어 최근의 상담복지현장의 상황과는 잘 맞지 않는 한계를 가지고 있다. 이는 청소년의 요구가 시대에 따라 변화하는 것처럼 부모의 요구도 변화하고 있어 부모를 상담 현장에 참여를 위한 새로운 시도가 필요함을 시사한다.

본 연구는 상술한 바 위기청소년에 대한 부모개입 필요성을 제고되는 시점이라고 보고 위기청소년을 조력하는 부모를 돕기 위한 청소년상담복지 현장에서 상담자의 전문성을 지원하는 프로그램을 개발하는 데 그 목적이 있다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 본 연구에서 중점을 두는 사항은 다음과 같다.

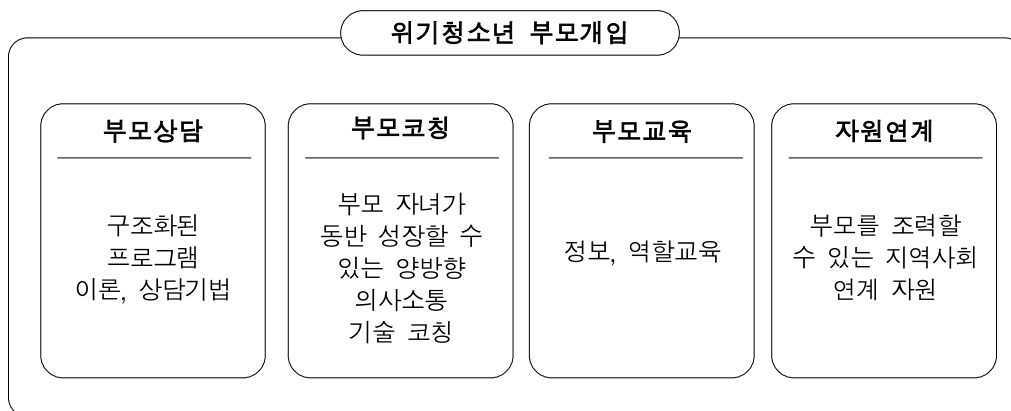
첫째, 본 프로그램의 대상은 위기청소년을 만나는 상담자이다. 상담자의 위기청소년 부모개입 역량을 향상하는 데 그 목적이 있다. 현장에서는 부모의 상담 참여도를 높이는 방안 등, 효과적인 콘텐츠 개발에 대한 필요성을 지속해서 요구하고 있다. 이에 본 연구에서는 청소년상담복지센터 등 청소년상담 현장에서 상담자가 위기청소년 부모개입 시 경험하는 어려움을 파악하고 프로그램을 개발하고자 한다.

둘째, 기존 연구와 차별화하여 현장 활용도 높은 부모개입 프로그램을 개발한다. 청소년상담 현장에서 부모개입은 청소년 상담 회기 수에 비해 많지 않다. 하지만 최근 10년간 부모개입 프로그램은 구조화된 집단상담 형식으로 개발되었고 회기 수도 평균 8~10회기를 이루고 있다. 특히 ADHD, 학교폭력, 성 문제 등 청소년 문제에 초점을 두고 있어 상담현장에서 부모개입 시 공통적으로 활용할 수 있는 프로그램 개발이 필요한 시점이다. 최근 「학교

폭력예방법」 제17조에 따른 가해학생 및 보호자 특별교육, 2008년부터 각 지방경찰청 비행 청소년 선도를 위한 「사랑의 교실」 학생 및 보호자 교육을 통해 부모개입을 할 수 있는 기회가 증가하고 있지만, 구조화된 부모개입 프로그램이 부재하여 참여가 저조함을 지적하고 있다(안기만, 2022). 따라서 상담자가 위기청소년 부모개입에 활용할 수 있는 공통적인 프로그램 개발을 통해 궁극적으로 청소년상담현장에 도움이 될 것이다.

셋째, 부모개입을 바라보는 관점이다. 위기청소년이 이용하는 상담복지 서비스 현장은 다양해서 전통적인 부모상담만으로는 부족하고 다각적인 형태의 개입이 중요하다. 그렇기에 본 연구에서는 상담개입을 위한 프로그램이 아닌 부모교육, 코칭, 상담, 외부자원연계와 더불어 현장전문가들이 프로그램을 잘 활용할 수 있도록 이들이 갖추고 있어야 하는 상담자의 역량(지식, 기술, 태도) 향상에 도움을 줄 수 있는 프로그램을 개발하는 것이 중요한 목표이다.

이를 위해 부모개입이라는 큰 틀로 제시하고 부모 개인의 변화에 초점을 두는 것이 아닌 청소년 내담자 변화를 목적으로 하는 조력자의 역할로서 부모개입의 범주로 규정하고자 한다. 본 연구에서는 부모개입을 가장 큰 상위개념으로 보는 틀 안에서 ‘청소년 자녀의 문제행동을 감소시키고 긍정적 태도를 강화할 목적으로 청소년 자녀의 발달단계에 대한 전문적 지식을 제공하면서 부모의 청소년에 대한 이해를 확장 시키고, 부모의 심리적 어려움을 다룸으로써 부모가 자녀에게 미치는 순기능을 강화하는 개입을 하는 것’으로 정의하고자 한다.



[그림 1] 위기청소년 부모개입의 영역

연구목적 달성을 위해 연구 방법은 다음과 같다.

첫째, 청소년상담복지현장에서 부모상담에 대한 어려움을 파악하기 위해 선행연구에 대한 심층적인 검토와 분석을 하였다. 국내·외 부모교육 프로그램 및 한국청소년상담복지개발

발원에서 개발된 부모개입 프로그램을 분석하였다.

둘째, 청소년 상담자를 대상으로 부모개입 시 어려운 점과 현황 등을 조사하여 분석하였다.

셋째, 부모개입에 대한 구체적인 어려움 파악, 프로그램 구성요소를 도출하기 위하여 청소년상담복지센터의 상담자와 학교현장의 전문상담교사를 대상으로 FGI를 실시하였다.

넷째, 시범운영, 현장전문가, 학계 전문가의 자문 등에 기반하여 현장에서 활용 가능한 프로그램을 개발하고 효과성을 검증하였다. 이와 같은 과정을 통해 본 연구에서는 위기청소년 부모를 개입하는 청소년상담자가 활용할 수 있도록 매뉴얼을 함께 개발하였다.

2. 연구과제

제시한 연구목적을 달성하기 위한 연구과제는 다음과 같다.

첫째, 청소년상담복지현장에서 위기청소년 부모개입이 가능한 구조화되고 활용도 있는 프로그램을 개발한다.

둘째, 개발된 프로그램을 청소년 상담자와 부모를 대상으로 효과성을 검증한다.

셋째, 최종 프로그램을 제시하고 현장에서 활용할 수 있는 매뉴얼을 개발한다.

II. 이론적 배경

1. 위기청소년과 부모

위기청소년의 행동 변화를 이끌기 위해서는 부모의 역할이 중요하다. 이는 부모상담에서 필요한 것은 가족문제와 환경적인 문제를 잘 다루면 행동상의 문제가 감소할 것이라는 가정에서 출발한다(Sells, 1998). 위기청소년에 대한 개념은 위에서 살펴본 것처럼 정의되어 있지만 보다 근본적인 질문은 위기로 지목된 청소년들이 어떻게 ‘위기’ 청소년이 되었는가? 이다. 이들은 위기청소년이 될 만한 기질적인 특성을 지녔다기보다는 청소년의 기질이 환경과 상호작용하는 과정에서 위기문제를 일으키는 심리사회적 특성이 형성되었다고 보는 것이 심리학적인 정설이다.

청소년비행 관련 연구에서도 청소년 문제 행동은 가족결손, 가족의 사회경제적 지위 등의 구조적인 측면과 부모-자녀 간의 심리적 거리, 양육태도 등 기능적 측면의 가정·환경적 변인에 밀접한 관계가 있다고 밝히고 있으며(Willinson, 1974), 황여정 외, 2020)에 따르면 청소년의 위기 배경에는 부모-자녀 관계가 영향을 미치고 있다고 제시하고 있듯 부모와의 관계가 중요하다고 보고되고 있다.

생태체계이론에서도 부모를 포함한 미시체계가 한 사람의 성장에 즉각적이고 직접적인 영향을 주는 체계라고 보고 부부관계, 형제자매관계, 부모-자녀 관계, 가정 내 분위기(부모 간 불화, 가정폭력·학대·방임 피해 경험)와 같은 가정 내 경험 등이 미시체계의 중요한 부분이라 밝히고 있다. 이 요인에는 성장 과정에서 경험한 가정환경을 제시하며 위기청소년의 상당수가 부모 간 불화를 경험한 것으로 파악된 만큼 가정 안에서의 분위기는 청소년에 많은 영향으로 주는 것으로 밝혀진 바 있다(김준호 외, 2002).

<표 1> 위기청소년 조사내용 분석

위기의 배경요인	가정폭력, 학대, 방임, 피해 경험, 부모-자녀관계
위기경험	가출, 도박, 인터넷·스마트폰 과의존 게임과 몰입, 유해약물이용, 폭력 등 범죄피해, 성폭력피해
개인적 특성	성경험, 아르바이트, 근로경험, 심리·정서적 특성
보호요인	사회적 지지체계, 자율적 보호체계
기본배경요인	성별, 연령, 학업중단경험, 경제적 상황

출처: 한국청소년정책연구원(2002)

유아기 때부터 시작되는 부모의 경계 설정과 훈육은 자녀의 자기조절력 형성에 중요한 역할을 하며, 아동기와 청소년기를 거치면서 사회적 상황에 따라 자신의 감정과 욕구를 조절할 수 있는 인격 형성에 이바지한다. 조절되지 못한 감정, 욕구는 다양한 분노 조절의 어려움, 공격적인 행동, 규칙 위반, 품행장애 등 외현화 문제로 이어질 수 있다. 이처럼 내재화 문제이든 외현화 문제이든 위기를 경험하고 있는 청소년에게 부모는 중요한 보호 요인으로서 역할을 할 뿐만 아니라 부모의 목표, 가치관, 태도 등 부모의 신념이 청소년에게 미치는 유의한 영향력은 크다.

특히 부모가 자녀의 교육, 성취, 진로에 대해 가지는 목표 또는 가치관이 자녀의 학업적 결과 또는 학교적응에 미치는 유의한 영향력에 관해서는 다수의 연구가 보고된 바 있으며(Gallimore & Goldenberg, 2001; Spera et al., 2009; Trinidad, 2019), 부모의 가치관이 자녀의 친사회적 행동에 미치는 영향력(Zhou, Qu, & Li, 2022), 부모가 가지는 음주, 성적 행동 등에 대한 태도가 청소년 자녀의 위험 행동에 미치는 영향력 등에 관한 연구들도 이루어져 왔을(Bogensneider et al., 1998; Miller et al., 1998)만큼 부모-자녀 관계에서 나아가 넓은 범주의 부모 가치관에서도 자녀에게 영향이 있음을 알 수 있다. 따라서 위기청소년이 되기까지의 위험 가능성, 위기 상황이 되는 가정요인, 그 안에서도 가장 큰 보호 요인으로서 초석이 가정 안에서의 부모이며, 청소년을 돕기 위한 부모개입이 필요한 지점이다.

청소년기가 되면 학교에서 보내는 시간이 많아지고 또래 집단의 영향력이 커지지만, 청소년의 성장과 발달에 있어서 부모와 자녀의 관계는 여전히 중요한 요인이다(강유진 외, 2005). 하지만, 위기청소년의 경우 청소년들을 지지해 줄 부모나 가정체계 자체가 빈약하거나 부모와의 관계의 어려움을 겪는 경우가 대부분이기에 상담자는 부모에 대한 개입전략을 세울 때 중요하게 고려해야 할 것은 부모가 자녀 양육에 대한 책임감을 느끼고 권위가 있는 위치로 복귀함으로써 부모의 힘을 찾아주는 것이 중요하다.

이희은 외(2018)의 연구에서는 효과적인 부모개입을 위해 청소년 부모상담에서 도움 경험을 크게 인식단계, 인내단계, 전환단계, 성장단계로 구분하였다. 인식단계는 자신과 자녀와의 관계를 돌아보고 나아가 부모 자신을 돌아보는 단계이고, 인내단계는 상담자가 진솔한 태도로 부모의 어려움을 경청하는 단계, 자녀의 입장을 고려한 의사소통방법을 연습 하는 단계, 미진한 변화에도 상담을 포기하지 않고 견디는 단계이다. 그리고 전환단계는 자녀에게 상처 주었던 과거 자신의 모습을 깊이 성찰하고 대안적인 방법을 실천해 보는 단계이다. 그리고 성장단계는 자녀의 문제를 유연성을 갖고 보게 되며 자녀의 현재 있는 그대로의 모습을 수용하는 단계, 변화된 부모-자녀관계가 부모의 다른 대인관계에까지 긍정적인 영향을 미치는 단계이다. 부모상담이 부모의 인식을 변화시키고 이것이 일상의 부모-자녀관계에까

지 반영되어 내담자인 청소년에게 효과를 나타내기 위해서 단계적으로 진행될 필요가 있다.

이러한 필요성이 있음에도 불구하고 부모상담 실태조사에 의하면, 상담자들은 부모상담 시 부모의 심리적 문제, 정신병리, 비협조적인 태도와 반응, 통찰력 부족으로 인한 상담에 대한 낮은 이해수준, 상담시간 부족, 상담자의 부모상담 지식이나 기술 부족, 부모상담 공간 부족, 상담자의 역전이 등 다양한 어려움을 경험하는 것으로 보고되었다(김광웅, 2009).

2014년 청소년동반자 대상 부모상담의 어려움 연구 결과에 따르면 부모상담의 중요성에 대해서는 알고 있지만, 자녀에 대한 부모의 관심이 ‘보통이다’가 무려 27.3%였으며, 심지어 ‘관심없다’가 11%, ‘전혀 관심이 없다’의 응답이 6.8%로 45.1%가 자녀에 관심이 없다는 결과가 도출되었다. 위기청소년일수록 부모의 관심이 더 필요하다는 통념과 반대되는 아이러니한 결과이다. 여기서 생각해 보아야 할 것은 부모가 관심을 가지지 않는 이유와 가질 수 없는 어려움을 도출해 내야 할 것이다. 또한 이렇게 관심이 낮은 상황에서 부모상담에 협조적이지 않는 부모를 어떻게 상담에 참여시켜 위기청소년을 지원할 수 있는 방안이 필요할 것으로 보인다. 특히 부모상담의 최종 목표는 자녀의 주 양육자인 부모의 긍정적인 변화를 통해 자녀 문제를 다뤄나가야 하는 것이다. 또한 부모와의 상호작용에 의해 자녀 문제가 발생하기도 하고 완화되기에 자녀의 변화를 위해서는 부모의 변화가 전제되어야 하고 자녀와의 상호작용 방법도 변화해야 한다(전혜리, 2010).

2. 위기청소년 부모개입

가. 부모개입 주제 및 내용

초창기의 연구들은 부모교육의 필요성과 부모-자녀 관계, 의사소통기술, 자녀 이해와 부모 역할에 대한 정보전달에 대한 연구주제가 주를 이루었다. 그러나 점차 부모의 자기 이해를 바탕으로 한 정서적인 통찰 경험을 강조하는 상담적인 통합모델이 제시되기 시작하였는데(김혜경, 2014), 이는 피상적인 지식이나 양육 기술에만 초점을 두는 부모교육은 자기 이해와 관련되는 무의식적인 감정과 기억이 경험되지 않거나 지적인 통찰에만 그치기 쉬워 일정 기간이 지나면 이전의 방식을 그대로 답습하게 될 가능성이 있기 때문이다(Corey, 2013).

따라서 부모개입에 있어서는 전달해야 하는 내용은 인지적인 내용과 통찰을 강조하는 부분으로 단계적인 접근이 필요하다. 왜냐하면 부모-자녀 관계는 오랜 시간 동안의 심리적 상호 역동의 산물인 만큼, 지적인 통찰(인지적인 통찰)만으로는 부모-자녀 관계 변화와 유지를 기대하기 어렵기 때문일 것이다. 따라서 상담자의 공감과 지지를 바탕으로 지속성을 가진 자기통찰을 통해 부모가 자기개념, 부모-자녀관계 등을 돌아보게 하고 변화의 동기를 높이는 것은 자녀의 상담효과에도 긍정적인 역할을 한다(기채영, 2006). 즉, 정서적인 통찰을 통해 부모가 습관적인 양육방식을 변화시키고자 하는 동기를 갖도록 하는 것이 중요함을 강조하는 인지적인 측면과 정서적 측면을 동시에 강조하는 상담통합적인 모델이 최근 각광을 받고 있다.

부모개입에서 전달해야 하는 인지적인 내용 중 하나는 자녀 발달별 특성 이해 등 자녀 이해, 자녀의 성격, 기질 등 개인적인 특성 이해에 관련 내용이 필요하다. 두 번째는 경청, 공감 등 의사소통 기술, 부모-자녀 모두 만족하는 갈등 해결 기술과 같은 의사소통 기술적인 측면이다. 김환과 이장호(2006)는 경청, 반영, 요약, 직면, 해석, 질문하기 등 기술을 활용할 수 있다고 제시하였으며, 권혜수 외(2009)는 이외에도 관심기울이기, 재진술, 자기개방, 정보 및 조언 제공 등의 기술을 제시하였다. 또한 Flasher와 Fogle(2004)는 관심과 경청, 목소리 톤 조절, 공감, 상대에 대한 관심표현, 치료적 의사소통, 의사소통 유지하기, 상대방을 비난하는 말 하지 않기, 명확하게 진술하기, 협상하기, 결론 맺기 등의 여러 가지 기술을 제시하였다.

인지적인 통찰과 동시에 정서적인 통찰의 내용에서 다루고 있는 것은 부모의 미해결문제가 부모-자녀 관계에 미치는 영향, 부모의 애착유형이 자녀에게 미치는 영향 관계에 대한

자기 통찰을 유도하는 개입방법이다. 부모가 아동의 문제행동을 어떻게 지각하는지, 즉 아동의 행동이 부모의 어떤 생각과 감정을 촉발하여 부정적인 양육 행동으로 이어지는지 탐색하는 것은 부모상담 모델에서 주요 핵심으로 파악되었다(박수영, 2016). 이러한 부모의 지각내용을 탐색할 때, 부모 편에서는 자각이 증가되어 부정적인 양육 행동의 개선이 안정적으로 이루어질 수 있고, 상담자 편에서는 아동의 문제행동과 부모-자녀 관계를 인과적으로 설명할 수 있었으며, 치료계획을 구체적으로 설정할 수 있고 효과적인 부모개입이 이루어질 수 있다고 보았다. 이희은 외(2018)의 근거이론 연구에서도 ‘부모의 자기성찰’을 청소년 부모상담 도움 경험의 중심 현상 등으로 도출하였다.

또한 부모개입 전략에 있어서도 가족들의 문화요인이 중요하며, 내담자의 가치 기준에 맞추어야 한다. Kottman(2003)은 청소년상담에서 매회기 부모를 20분~30분 만나는 것이 전형적이라 하였으며 Landreth(2002)와 Webb(1999)는 상담자에 따라 한 달에 한 번 혹은 요청하면 만나는 등 다양한 형태를 취하고 있었다. 그러므로 각 상담자, 부모의 요구에 따라서 유연한 전략을 세우는 것이 중요한 것으로 보인다.

나. 부모개입 상담자에게 필요한 역량

유미숙 외(2013)의 연구에서는 아동 대상 놀이치료를 성공적으로 이끌기 위해 부모상담을 중요한 요소로 보았으며, 이를 위해 필요한 치료자의 역량으로 심리검사 등 객관적 지표 등을 활용하여 내담아동을 정확하게 이해하는 것, 내담아동과 부모와의 관계 역동을 이해하는 것 등 지식적인 측면과 상담자의 공감적 태도와 인간에 대한 따뜻한 관심, 부모와 관계를 맺고 부모의 저항을 잘 버티고 다루는 것 등 정서적인 측면을 강조하였다. 치료자가 성공적인 부모상담 진행을 위해 필요한 역량을 갖추 수 있도록 치료자를 훈련하는 것도 프로그램 개발의 중요한 목적이자 내용이 되어야 한다.

그리고 부모상담 개입에 있어 상담자는 자문가로서 부모 양육행동을 교육하는 역할뿐만 아니라, 부정적인 양육태도 이면에 내재된 부모의 심리적 갈등을 다루는 심리치료사로서의 개입이 이루어져야 한다고 강조했다. 해당 연구에서 제시한 부모상담 모델은 부모-자녀관계에 대한 지적인 이해와 치료적 개입을 상호 유기적이고 보완적인 관계로 보았다. 또한 상담자 요인이 중요하다. 예를 들어 상담 진행 시 상담자의 역전으로 인해 부모와 상담자 사이에 갈등이 생겼을 때 ‘상담자-청소년-부모’ 간 삼각 구조에 균열이 생길 수 있고, 결국 부모와 청소년 내담자 모두와의 치료 동맹에 실패하여 상담의 성과를 거두기 어렵게 된다. 이처럼 상담자가 이러한 역전을 적절하게 관리하지 못하면 상담자의 안녕감이 손상되고 더

나아가 상담이 조기종결로 끝날 가능성이 커진다. 상담자가 역전이를 적절하게 관리하지 못할 경우 부담스럽고 복잡한 역전이를 직면하게 되며, 역전이 관리능력이 높은 상담자의 경우 상담자가 자신의 불안을 분명히 인식하고 적절히 통제할 수 있어 보다 효과적으로 부모의 통찰을 끌어내고 치료관계의 불균형을 상쇄하고 깊은 작업동맹을 형성할 수 있다(Wagoner, 1991). 따라서 부모개입 시 상담자가 역전이 등 상담에 부정적인 영향을 줄 수 있는 요인들을 인식하고 다룰 수 있는 능력이 요구된다.

다. 부모개입 프로그램 개발 연구 동향

대부분의 부모교육 프로그램은 인간중심 상담이론에 근거하여 부모 자신과 자녀의 관계였기에 이러한 주제를 전달하기에 적합한 심리사회이론을 바탕으로 프로그램을 개발하고 효과성을 검증한 연구들도 많았다. 교류분석이론(김정은, 2018; 황경숙 외, 2014; 차명진 외, 2013), 대상관계이론(정계숙 외, 2012) 애착이론(김혜경, 2018) 등이 부모교육의 바탕 이론으로 프로그램을 개발하였다.

과거에는 PET(부모효율성 훈련프로그램), STEP(체계적인 부모교육 훈련프로그램)와 같은 국외 프로그램을 활용한 것이었으나, 1990년대 들어 우리나라 실정에 맞는 프로그램을 개발하는 연구가 한국청소년상담복지개발원을 비롯한 연구기관과 학계 연구자들에 의해 이루어졌다(이정주 외, 2014). 이후 2010년대까지 부모교육 프로그램은 활발하게 개발되었는데, 이에 따라 부모교육 프로그램의 동향을 파악하기 위한 동향 연구도 다수 이루어졌다(이정주 외, 2014; 이재택, 2016; 김혜경, 2014). 이재택(2016)의 연구에서는 2004년부터 2014년까지 국내에서 이루어진 ‘부모교육 프로그램’ 관련 논문들을 수집·분석하였다. 분석 결과, 형식 면에서는 강의와 다양한 교수·학습방법 등을 병행한 교육프로그램이 대다수로, 주로 8회기 16시간으로 구성된 경우가 가장 많았다. 그리고 주제 면에서는 양육태도 개선을 다루는 프로그램, 다음으로 의사소통 및 상호작용 향상을 위한 프로그램 순이었다.

이 시기는 한국청소년상담복지개발원에서도 약물남용 청소년 부모대상 프로그램, 학교폭력 가피해 청소년 부모대상 프로그램, 이혼가정 자녀를 위한 부모교육 프로그램, 은둔형 청소년 부모 대상 프로그램 등 청소년 호소문제 유형에 따라 다양한 부모교육 프로그램이 개발되었는데, 대부분의 프로그램은 구조화된 집단교육 또는 집단상담 프로그램이었다.

1) 한국청소년상담복지개발원 부모상담 및 부모교육 프로그램

<표 2> 한국청소년상담복지개발원 부모상담 및 부모교육 프로그램

번호	분류	주제	연구명	연구년도	제공유형	구성내용	활용방식
1	집단 교육	전반	자녀의 힘을 북돋우는 부모	김혜숙 외 (1993)	집단 프로그램 (4일, 15시간)	부모의 자아상, 부모-자녀관계 점검, 자녀 연령별 부모역할, 양육유형 탐색, 의사소통 및 갈등해결법, 성숙을 위한 조건 (진솔성, 공감적 이해, 무조건적 수용)	대규모 집단 교육
2	집단 교육	비행	비행청소년 부모교육 프로그램 (부모의 기대관리 프로그램)	김용태 외 (1997)	집단 프로그램 (3~4일, 12시간)	부모의 기대 알아보기, 기대의 좌절 다루기, 청소년들의 특징 이해, 부모의 기대관리 : 나눔, 강의, 교육, 토론 형식	반구조화된 소집단 교육 (일반청소년 부모 대상 실시도 가능)
3	집단 교육 (상담)	약물 남용	약물남용 청소년을 위한 부모개입 프로그램 연구	김진희 (1998)	집단 프로그램 (3~4일, 12시간)	약물에 대한 이해, 청소년과 약물에 대한 이해, 약물사용 정도의 진단, 가족 내 의사소통 역동 점검, 약물중단과 재활을 돕기 위한 부모개입 전략 습득, 자녀 지지체계 구성	반구조화된 소집단 교육 (지도 및 상담)
4	집단 교육	전반	자녀의 힘을 북돋우는 부모 (개정판)	이영선 외 (1999)	집단 프로그램 (4일, 15시간)	부모로서의 자기이해, 자녀이해, 양육유형 점검, 성숙한 부모조건 (감수성, 공감적 이해, 무조건적 존중) 자녀 연령별 부모역할	반구조화된 소집단 교육
5	개별/ 집단 (복합)	전반	청소년부모 상담과 교육	장대운 외 (1999)	연수 교재	청소년부모상담에 대한 개괄적 정보제공, 부모상담 전개과정 제시, 문제해결을 위한 부모상담의 기본원리 제시, 문제유형별 청소년 부모상담 세부내용과 방법, 청소년부모집단 프로그램 소개	청소년상담자 교육 및 연수
6	개별	비행	비행청소년 부모상담	금명자 외 (2003)	지침서	비행청소년 부모상담 이해 부모상담 전개과정(준비와 시작, 상담관계 형성하기, 상담목표의 설정, 변화를 위한 개입전략)	청소년 상담전문직 자원봉사자 상담진행 시 참고
7	(복합) 교육	이혼	이혼을 넘어 좋은 부모 되기	금명자 외 (2004)	부모용 지침서	이혼 다시 바라보기, 부모의 이혼으로 인한 자녀의 심리, 자녀의 마음돌보기, 전문기관 안내	이혼가정 부모 대상 정보제공
8	집단 교육	이혼	이혼가정 자녀를 위한 부모교육 프로그램	금명자 외 (2005)	집단 프로그램 1회기 (3시간)	이혼에 따른 자녀의 반응 및 영향 탐색, 양육기술 (자녀에게 이혼이야기하기, 자녀와 대화하기, 자녀와 함께하기) 공동양육관계 확립	반구조화된 소집단 교육
9	개별/ 집단 (복합) 교육	전반	청소년 부모상담	금명자 외 (2005)	교재	부모상담의 기초 (필요성, 부모역할과 부모상담, 부모상담의 원리 및 전략) 부모교육의 역사와 이론적 배경, 문제 유형별 부모상담(이혼가정, 비행, 가출, 약물남용, 장애 청소년) 한국청소년 상담원 부모교육 프로그램 소개	청소년상담자 교육 및 연수

10	집단 교육	예비 부모	예비부모를 위한 부모교육 프로그램	송미경 외 (2006)	집단 프로그램 (10회기: 1회기: 90분)	사랑의 정의, 원가족관계 파악, 가족계획 세우기, 임신, 출산, 태고 등 부모됨 준비, 영아기 자녀 돌봄계획 세우기, 유아기 자녀 자율성 키우기, 아동기 자녀 주도성·근면성 키우기, 청소년기 자녀 자율성 키우기, 미래가족 그리기	소집단 혹은 중집단 위주 교육
11	개별/ 집단 교육	은둔	은둔형 부적응 청소년 부모교육 프로그램	지승희 외 (2007)	4~8회기 (1회기: 90~120분)	은둔형부적응 청소년 특성 및 원인 이해, 자녀를 돕기 위한 대응방안(다가가기, 대화하기, 바르게 가르치기), 부모역할 습득(은둔형부적응청소년 부모들이 지켜야 할 7계명)	1회성 교육 또는 집단 및 개인교육
12	집단 상담	다문화	다문화가정 부모를 위한 집단상담 프로그램	송미경 외 (2008)	6회기 (1회기: 60~90분) 6회기 (1회기: 70분)	《어머니용》 부모-자녀관계 파악, 부모-자녀관계 증진, 어머니로서의 자기이해 《아버지용》 부부간 친밀감 증진 / 협력적 부부관계 형성 / 부모역할 이해, 아버지로서의 자기점검, 가족과의 미래설계	반구조화된 소집단교육 반구조화된 소집단교육
13	집단 상담 교육	ADHD	ADHD 아동-부모상 담개입 프로그램	배주미 외 (2009)	20회기 10회기	《아동용》 사전평가, 따라외우기, 거꾸로 따라외우기, 미로찾기, 청기백기, 숨은 그림 찾기 등 《부모용》 ADHD 이해, 양육스트레스 다루기, 행동수정 훈련, 개인상담 및 컨설팅	보드게임을 활용한 소집단 교육 아동 프로그램과 동시간대에 진행되는 부모집단프로그 램, 개별 컨설팅
14	교육	가족 갈등	학부모개입 지침서 (가족갈등)	노성덕 외 (2009)	부모용 지침서	가족갈등의 이해 가족관계 유형별 갈등, 부부갈등 다루기, 부모-자녀 갈등 다루기, 자녀 간 갈등 다루기, 건강한 가족 만들기, 다문화 가정	청소년 학부모 대상 정보제공
15	교육	인터넷	학부모개입 지침서 (인터넷중독)	이영선 외 (2009)	부모용 지침서	인터넷중독의 특성, 인터넷 과다사용 진단법, 인터넷중독 개입방안	청소년 학부모 및 교사 대상 정보제공
16	교육	가출	학부모개입 지침서 (가출)	배주미 외 (2009)	부모용 지침서	청소년 가출의 특성, 청소년 가출예방 및 대처법 (가출초기 대응전략, 자녀의 재가출 방지하기, 가출 시 이용시설 이용방법 및 정보안내 등)	자녀가출을 경험하는 학부모 대상 정보제공
17	교육	사회성	우리 아이 사회성 이렇게 길러주세요	이창호 외 (2010)	부모용 지침서	사회적 기술 이해 자녀 또래관계 및 부모양육태도 점검, 초등학생의 사회적 기술 향상방법 사회적 기술 관련 프로그램 안내	초등학생 부모 대상 자녀양육 정보제공
18	집단 교육	ADHD	ADHD 아동-부모상 담개입 프로그램	박현진 외 (2010)	20회기 (1회기: 60분)	《아동용》 따라외우기, 거꾸로 따라외우기, 미로찾기, 청기백기, 숨은 그림 찾기 등/ 경청하기 기술, 부정적 감정조절 기술, 자아통제기술, 긍정적 상호작용기술, 문제해결기술, 자기주장기술	인지증진 훈련과 사회기술훈련이 결합된 소집단 교육

19	집단 위기 상담 (가출)	위기청소년 부모교육 프로그램 (가출경험청 소년 부모를 대상으로)	박현진 외 (2011)	6회기 (1회기: 90분)	청소년의 발달적 특성과 자녀의 가출에 대한 이해, 부모양육태도유형 파악, 부모스트레스 관리방법, 부모-자녀의사소통방식 점검, 자녀의 가정복귀 성공경험 공유, 자녀에게 편지쓰기	소집단 집단상담
20	교육 성	학부모개입 지침서 (부모도 모르는 자녀의 성)	조은경 외 (2011)	부모용 지침서	청소년의 성 / 부모가 인식하는 성 청소년 성관련 Q&A	청소년 학부모 대상 정보제공
21	집단 스마 교육 트폰	스마트폰 중독 청소년 부모교육 프로그램	배주미 외 (2013)	12회기 (1회기: 60분~90분)	스마트폰순·역기능, 스마트폰 중독원인 이해,친(친밀성),한(한계),자(자율성), 양육원리 이해 / 스마트폰으로 인한 갈등상황에 친.한.자. 원리 적용	대집단 교육 프로그램, 소그룹 토의(2명씩)
22	개별 원바 상담 상담	청소년동반자 부모상담 프로토콜	노성덕 외 (2015)	프로토콜	사전점검하기 / 개입초기관계형성하기 / 구조화하기 / 사례개념화 / 개입방법 결정하기 / 부모상담 / 부모코칭 / 부모교육 / 가족구조에 따른 부모개입방법 / 위기유형에 따른 부모개입방법 / 어려움에 따른 대처방안 / 활용가능한 자료	청소년동반자의 부모 대상 개별 개입 시 참고
23	집단 정서 상담 조절	부모 정서조절 향상 프로그램	이귀숙 외 (2016)	5회기 (1회기: 90분)	부모의 자기탐색 / 미해결정서탐색 / 미해결정서 명료화 및 수용 정서조절방략 수립 / 정서조절 방략평가	소규모 집단상담
24	개별 은둔 교육 은둔	은둔형 외톨이 청소년 부모개입을 위한 가이드	한국청 소년상 담복지 개발원 (2022)	지침서	은둔형 외톨이 청소년 이해, 은둔형 외톨이 청소년 부모개입의 실제(상담욕구 파악, 위험수준 파악, 심리적 어려움지지, 은둔자녀 이해 돕기, 자녀와 소통법 코칭 정보제공, 유관기관 연계)	청소년상담자 부모상담 진행 시 참고

2) 국내 부모상담 및 부모교육 프로그램

<표 3> 국내 부모상담 및 부모교육 프로그램

번호	분류	주제	연구명	연구년도	제공유형	구성내용	활용방식
1	집단	초등학생 부모의 분노조절능력 향상을 위한 부모교육 프로그램	이재택 (2016)	8회기 (1회기: 120분)	분노지연 / 자기대화 / 분노인식 / 긴장이완 / 분노표현 자기통제 / 합리적 사고 / 감정소통	소규모 집단교육	
2	집단	수용전념치료(AC T) 부모교육 집단 상담프로그램	송지희 조한익 (2019)	8회기 (1회기: 180분)	자녀양육 시 고통 자각/마음챙김 명상/분노관리/통제에 대한 인식/판단·평가·감정 바라보기/분노 수용/가치 명료화/전념행동 및 용서/가치와 전념행동 실천	소규모 집단 프로그램	

3	집단 긍정 상담 심리	어머니 긍정심리 집단상담 프로그램	최은경 (2019)	10회기 (1회기: 100분)	긍정적 자기 소개 / 낙관성과 친절 훈련 / 즐거운 경험 나누기 / 긍정적 정서 함양을 위한 의사소통 / 감사하기 / 행복감 증진 활동 / 대인관계 / 사회적 기술훈련 / 용서하기 / 행복한 삶	소규모 집단상담
4	집단 자기 교육 인식	부모교육 집단상담	박태경 (2021)	4회기 (1회기: 120분)	나의 모습 알아차리기 / 나의 영향력 / 나의 꿈 / 바라는 나를 향한 도전	소규모 부모교육
5	개별/가족 집단 상담 회복	우리 가족회복 프로그램: 부모용 가족회복 프로그램 (FRP-P)	이영선 외 (2022)	가정 밖 청소년 및 부모 8회기 중 부모 프로그램 3회기 (1회기: 90분)	가족간 정서적 거리와 관계파악 및 가족 조각 활동 / 가족 경험 회상 및 감정 정화, 자녀 특성 및 심리 이해 / 의사소통 유형	가정 밖 청소년 원가정 복귀 지원 프로그램
6	집단 부모 교육 코칭	부모 역량 강화를 위한 부모 코칭 프로그램	이은주 외 (2022)	10회기 (1회기: 90분)	현재 상태와 목표간의 GAP 인식 / 의사소통 향상 / 마음 알아주기 대화 / 피드백 / 긍정적서 및 부정적서 다루기 / 스트레스 관리 / 자녀발달 및 부모 역할, 더불어 성장하기 / 핵심 가치관 및 욕구 찾기 은둔형 외톨이 청소년 이해, 은둔형 외톨이 청소년 부모개입의	대집단 교육 프로그램
7	개별 교육 은둔	은둔형 외톨이 청소년 부모개입을 위한 가이드	한청원 (2022)	지침서	실제(상담육구 파악, 위험수준 파악, 심리적 어려움지지, 은둔자녀 이해 돕기, 자녀와 소통법 코칭, 정보제공, 유관기관 연계)	청소년상담 자 부모상담 진행 시 참고
8	개별/스마 집단 트폰 상담	초등1 연령 미디어 과의존 가족치유헤프 프로그램	유준호 외 (2023)	자녀 4회기 (1회기: 40분) 부모 2회기 (1회기:90분) 가족 3회기 (1회기: 60~100분)	부모집단 프로그램 (양육태도 파악 / 자녀와의 소통경험 / 자녀유형 및 특성 이해) 가족집단 프로그램 (미디어 대안활동/가족 놀이활동 계획)	1박 2일 집단 프로그램
9	집단 정신 교육 화	ADHD 아동 양육자의 정신화 증진을 위한 부모교육 프로그램 개발과 효과 검증	유정영 외 (2024)	8~10회기 (1회기: 90~120분)	ADHD 및 자녀에 대한 관점 변화 / 자녀의 감정적 요구에 대한 이해 / 개인적 신념 탐색 / 원가족 이해 / 아동기 상처의 영향에 대한 발견 / 부모-자녀 관계 패턴 변화 / 자녀 행동에 대한 해석 / 개인적인 자원 탐색 / 개인적 성장에 대한 새로운 설계	ADHD 아동의 부모대상 소규모 부모교육

연구동향을 살펴보았을 때, 부모개입 프로그램 개발의 주요 구성내용은 다음과 같다. 첫째, 자녀에 대한 이해(청소년 자녀의 발달적 특성, 문제행동의 이해, 개인적 특성), 둘째, 부모 자신에 대한 이해와 성찰 (중년기 위기를 맞이하는 부모 자신에 대한 이해, 자녀에 대한 기대, 개인적 욕구), 셋째, 의사소통 기술(나 전달법 등) 등, 넷째, 갈등해결 방법(효과적인 훈육방법), 다섯째, 부모역할에 대한 가치관의 정립 등이다. 따라서 본 연구에서는 이러한 최근 부모교육의 동향과 부모상담의 주요현상을 고려했을 때 위기청소년을 돕기 위한 부모-자녀관계에 대한 자기 이해와 통찰, 자녀와 관계에서 효과적인 소통 방법 습득을 목표로 프로그램을 개발할 필요가 있다.

III. 위기청소년 부모개입 현황조사

1. 조사개요

가. 예비조사

본 조사에 앞서 청소년상담복지현장 종사자의 위기청소년 부모상담¹⁾에서 경험하는 어려움 관련 변인을 파악하기 위해 청소년상담복지현장 종사자의 인구학적 특성과 부모상담에 대해 질문하였다. 질문지는 성별, 연령, 상담경력을 포함한 인구학적 특성과 위기청소년 상담 시 부모상담의 필요성, 위기청소년 부모상담을 진행하면서 어려웠던 점 등 8가지 질문에 대해 자유 기술하도록 하였다.

나. 본조사

설문지는 예비조사 결과 등을 토대로 인구통계학적 정보와 부모상담의 어려움 및 개입방법으로 구성하였다. 본 조사는 청소년상담복지현장에서 위기청소년 부모상담 개입 현황을 이해하고, 위기청소년 부모상담 매뉴얼 개발에 활용하기 위해 실시되었다. 현황조사 문항은 청소년상담 경험이 있고, 청소년상담복지 개입 매뉴얼 개발 연구 경험이 있는 사회복지학 박사 1인, 상담심리학 박사수료 1인, 교육학 석사 1인이 초안을 구성하였고, 교육학 박사 2인과 논의하여 문항을 개발하였다. 개발한 문항은 위기청소년 부모상담/개입한 학계 및 현장전문가 2인과 위기청소년 부모상담 연구경험이 있는 공공연구기관의 책임연구자 2인에게 자문을 진행 하여 최종 문항을 완성하였다.

현황조사에는 청소년상담복지기관 종사자의 위기청소년 부모상담 필요성, 문제유형별 부모상담 진행 여부 및 실시 빈도, 위기청소년 부모상담에서 경험하는 어려움, 부모(보호자) 상담 현황 등에 관한 문항이 포함되었다. 부모상담 어려움을 관련 질문은 리커트척도 외에 개방형 질문을 첨부하여 대처 방법 및 개입방법을 알 수 있도록 문항을 구성하였다.

1) 본 설문조사에서는 현장에서 익숙한 용어인 부모상담으로 설문이 진행되었고, 분석내용도 '상담' 용어를 사용하였다.

<표 4> 본조사 문항 구성

내용	구성내용
상담 현황조사	위기청소년 부모상담 필요성, 문제유형별 부모상담 진행 유무
어려움 조사	상담자변인(전문성 부족, 역전이, 개인적 경험 부족) 부모변인(부정적·비협조적인태도, 상담 및 상담자에 대한 신뢰부족, 부모의 심리적 문제와 병리적 특성, 부모의 통찰력부족, 부모의 개인적 문제)
환경변인	청소년이 상담거부, 상담시간의 제한

2024년 5월 8일부터 5월 24일까지 청소년상담복지기관 자체 정보망인 청소년안전망시스템 및 KYCI 연수원 홈페이지 등을 통해 전국 청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년쉼터, 학교 등에서 근무하는 종사자 중에서 설문 희망자를 모집하였다. 응답자 중 성실히 응답에 참여한 237명의 답변을 분석하였다.

2. 조사결과

참여자들의 일반적인 특성은 <표 5>와 같다.

<표 5> 실태조사 응답자의 일반적 특성

(n=237)

구분		명	비율(%)
성별	남	34	85.65%
	여	203	14.35%
연령	20대	24	10.13%
	30대	114	48.10%
	40대	55	23.21%
	50대	43	18.14%
	60대 이상	1	0.42
근무지역	수도권(서울·경기·인천)	109	45.99%
	충청권(대전·세종·충북·충남)	21	8.86%
	전라권(광주·전북·전남)	18	7.59%
	경상권(부산·대구·울산·경북·경남)	4	1.69%
	강원권	8	3.38%
	제주권	77	32.49%
소속	청소년상담복지센터	97	40.93%
	학교밖청소년지원센터	51	21.52%

	청소년보호시설(청소년쉼터 등)	37	21.10%
	학교	50	15.61%
	기타	2	0.84%
경력	1년 미만	8	3.38%
	1년 이상 ~ 3년 미만	39	16.46%
	3년 이상 ~ 5년 미만	28	11.81%
	5년 이상 ~ 7년 미만	56	23.63%
	7년 이상 ~ 10년 미만	40	16.88%
	10년 이상	66	27.85%
보유자격증 (복수응답)	청소년상담사	162	33.33%
	청소년지도사	64	13.17%
	사회복지사	76	15.64%
	상담심리사(한국청소년상담학회)	35	7.20%
	전문상담사(한국상담학회)	31	6.38%
	임상심리사	43	8.85%
	전문상담교사	39	8.02%
	교사	19	3.91%
	없음	0	0.00%
	기타	17	3.50%
최종학력 전공 (복수응답)	상담학	136	43.17%
	임상심리학	28	8.89%
	사회복지학	37	11.75%
	교육학	50	15.87%
	청소년학	15	4.76%
	심리학	40	12.70%
	기타	9	2.86%

가. 부모상담의 필요성 및 부모상담 시 다루어야 할 내용

청소년상담복지현장 종사자의 위기청소년 부모상담에 대한 필요성을 확인하였다. 본 조사 참여자들은 ‘위기청소년 상담 시 부모상담은 필요하다’에 대해 97.5%(231명)가 ‘필요하다’라고 응답하였다. ‘부모상담은 부모의 양육태도 변화에 도움이 된다’에 대해 90.7%(215명)가 도움이 된다고 응답하였다. ‘부모상담은 부모가 위기청소년의 발달과정을 이해하는데 도움이 된다’에 대해 96.6%(229명)가 도움이 된다고 응답하였다. ‘부모상

답은 부모가 위기청소년의 어려움을 이해하는데 도움이 된다’에 대해 96.2%(228명)가 도움이 된다고 응답하였다. 그리고 ‘부모상담은 부모와 위기청소년과의 관계개선에 도움이 된다’에 대해 94.5%(224명)가 도움이 된다고 응답하였다.

※ 각 문항의 필요성 정도는 매우 그렇다, 약간 그렇다, 그렇다를 합산한 수치임

<표 6> 부모상담의 필요성

(n=237, 단위: 명)

구분	매우 그렇다	약간 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
위기청소년 상담 시 부모상담은 필요하다	162 (68.4%)	49 (20.7%)	20 (8.4%)	4 (1.7%)	0 (0.0%)	1 (0.4%)	1 (0.4%)
부모상담은 부모의 양육태도 변화에 도움이 된다	136 (57.4%)	41 (17.3%)	38 (16.0%)	21 (8.9%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
부모상담은 부모가 위기청소년의 발달과정을 이해하는데 도움이 된다	141 (59.5%)	40 (16.9%)	48 (20.3%)	7 (3.0%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
부모상담은 부모가 위기청소년의 어려움을 이해하는데 도움이 된다	151 (63.7%)	33 (13.9%)	44 (18.6%)	8 (3.4%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
부모상담은 부모와 위기청소년과의 관계개선에 도움이 된다	136 (57.4%)	59 (24.9%)	29 (12.2%)	11 (4.6%)	2 (0.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

위기청소년 부모상담에서 다루어야 할 내용에 대해 문항별로 살펴보면 ‘청소년이 가지고 있는 심리적인 문제를 구체적으로 다루어야 한다’는 응답이 95.4%(226명)로 나타났다. ‘청소년이 가지고 있는 문제행동을 구체적으로 다루어야 한다’는 응답이 87.3%(207명)로 나타났다. ‘청소년이 받고 있는 상담과정에 대해 부모가 이해할 수 있도록 설명해야 한다’는 응답이 93.2%(221명)로 나타났다. ‘일반적인 청소년 발달에 대한 정보를 제공해야 한다’는 응답이 95.4%(226명)로 나타났다. ‘적절한 부모역할을 수행할 수 있도록 구체적인 도움을 주어야 한다’는 96.6%(229명)가 응답하였다.

<표 7> 부모상담 시 다루어야 할 내용

(n=237, 단위: 명)

구분	매우 그렇다	약간 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	약간 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
청소년이 가지고 있는 심리적인	119 (50.2%)	59 (24.9%)	48 (20.3%)	6 (2.5%)	4 (1.7%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)

문제를 구체적으로 다루어야 한다							
청소년이 가지고 있는 문제행동을 구체적으로 다루어야 한다	113 (47.7%)	51 (21.5%)	43 (18.1%)	25 (10.6%)	4 (1.7%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)
청소년이 받고 있는 상담과정에 대해 부모가 이해할 수 있도록 설명해야 한다	118 (49.8%)	43 (18.1%)	60 (25.3%)	16 (6.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
일반적인 청소년 발달에 대한 정보를 제공해야 한다	115 (48.5%)	53 (22.4%)	58 (24.5%)	10 (4.2%)	1 (0.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
적절한 부모역할을 수행할 수 있도록 구체적인 도움을 주어야 한다	149 (62.9%)	43 (18.1%)	37 (15.6%)	8 (3.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

나. 청소년 문제행동에 따른 부모상담 진행

청소년상담복지현장 종사자의 청소년 문제행동에 따른 부모상담 진행은 자살/자해 90.3%(214명), 청소년폭력 85.3%(202명), 우울 84.0%(199명), 학교중단 문제 및 품행/공격행동이 각각 83.1%(197명), 아동학대/방임 82.7%(196명), 비행 81.8%(194명), 성폭력 81.4%(193명) 등의 순으로 나타났다.

<표 8> 청소년 문제행동에 따른 부모상담 진행

(n=237, 단위: 명)

구분	항상 한다	자주 한다	가끔 한다	보통이다	거의 하지 않는다	하지 않는다	전혀 하지 않는다
자살/자해	119 (50.2%)	70 (29.5%)	25 (10.6%)	15 (6.3%)	4 (1.7%)	0 (0.0%)	4 (1.7%)
우울	46 (19.4%)	91 (38.4%)	62 (26.2%)	24 (10.1%)	8 (3.4%)	0 (0.0%)	6 (2.5%)
불안/강박	36 (15.2%)	78 (32.9%)	73 (30.8%)	34 (14.3%)	10 (4.2%)	3 (1.3%)	3 (1.3%)
품행 및 공격행동	52 (21.9%)	85 (35.9%)	60 (25.3%)	25 (10.6%)	7 (3.0%)	2 (0.8%)	6 (2.5%)
외상 후 스트레스	50 (21.1%)	77 (32.5%)	62 (26.2%)	30 (12.7%)	12 (5.1%)	1 (0.4%)	5 (2.1%)
사고문제	41 (17.3%)	66 (27.9%)	61 (25.7%)	49 (20.7%)	13 (5.5%)	2 (0.8%)	5 (2.1%)
신체화문제	37 (15.6%)	71 (30.0%)	67 (28.3%)	38 (16.0%)	14 (5.9%)	4 (1.7%)	6 (2.5%)

발달문제	48 (20.3%)	75 (31.6%)	63 (26.6%)	34 (14.3%)	10 (4.2%)	3 (1.3%)	4 (1.7%)
온라인상 관계	35 (14.8%)	46 (19.4%)	76 (32.1%)	52 (21.9%)	16 (6.8%)	3 (1.3%)	9 (3.8%)
교사와의 관계	29 (12.2%)	38 (16.0%)	72 (30.4%)	68 (28.7%)	18 (7.6%)	5 (2.1%)	7 (3.0%)
이성관계	18 (7.6%)	48 (20.3%)	66 (27.8%)	59 (24.9%)	30 (12.7%)	7 (3.0%)	9 (3.8%)
도래관계	33 (13.9%)	54 (22.8%)	75 (31.7%)	52 (21.9%)	14 (5.9%)	4 (1.7%)	5 (2.1%)
고립 등 관계단절	43 (18.1%)	89 (37.6%)	59 (24.9%)	25 (10.5%)	16 (6.8%)	3 (1.3%)	2 (0.8%)
학업 및 학교생활 문제	43 (18.1%)	78 (32.9%)	64 (27.0%)	39 (16.5%)	9 (3.8%)	1 (0.4%)	3 (1.3%)
학교중단 문제	79 (33.3%)	73 (30.8%)	45 (19.0%)	24 (10.1%)	12 (5.1%)	2 (0.8%)	2 (0.8%)
진로(진학) 문제	39 (16.5%)	52 (21.9%)	57 (24.1%)	56 (23.6%)	25 (10.5%)	3 (1.3%)	5 (2.1%)
취업 및 창업	26 (11.0%)	37 (15.6%)	55 (23.2%)	61 (25.7%)	39 (16.5%)	10 (4.2%)	9 (3.8%)
비행	64 (27.0%)	75 (31.6%)	55 (23.2%)	23 (9.7%)	10 (4.2%)	3 (1.3%)	7 (3.0%)
성폭력	101 (42.6%)	59 (24.9%)	33 (13.9%)	21 (8.9%)	14 (5.9%)	1 (0.4%)	8 (3.4%)
청소년폭력(학교포함)	89 (37.6%)	72 (30.4%)	41 (17.3%)	17 (7.2%)	11 (4.6%)	1 (0.4%)	6 (2.5%)
아동학대 및 방임	100 (42.6%)	61 (25.7%)	34 (14.4%)	20 (8.4%)	11 (4.6%)	4 (1.7%)	6 (2.5%)
가족폭력	89 (37.6%)	66 (27.8%)	29 (12.2%)	27 (11.4%)	9 (3.8%)	8 (3.4%)	9 (3.8%)
성매매	105 (44.3%)	53 (22.4%)	22 (9.3%)	29 (12.2%)	11 (4.6%)	7 (3.0%)	10 (4.2%)
성적충동/성요구	78 (32.9%)	57 (24.1%)	42 (17.7%)	33 (13.9%)	14 (5.9%)	7 (3.0%)	6 (2.5%)
임신/출산/낙태	97 (40.9%)	51 (21.5%)	29 (12.2%)	28 (11.8%)	15 (6.3%)	6 (2.5%)	11 (4.6%)
성정체성 혼란	45 (19.0%)	57 (24.1%)	42 (17.7%)	46 (19.4%)	24 (10.1%)	14 (5.9%)	9 (3.8%)

다. 부모상담에서 경험하는 어려움

청소년상담복지현장 종사자가 부모상담에서 경험하는 어려움은 상담자 변인, 부모변인, 환경변인 3가지로 범주화하였다.

1) 상담자 변인으로 인한 부모상담의 어려움

청소년상담복지현장 종사자가 부모상담에서 경험하는 어려움 중 상담자 변인과 관련된 어려움의 정도를 분석하였다. 상담자 변인으로서는 전문성 부족, 역전이, 개인적 경험 부족으로 구분하였다.

문항별 상세 응답 결과를 살펴보면 ‘전문성 부족’에서는 ‘상담자 본인이 비슷한 말을 반복하고 있는 것 같다’ 57.0%(135명), ‘성인정신병리에 대한 지식이 부족하다고 느낀다’ 55.3%(131명), ‘청소년정신병리에 대한 지식이 부족하다고 느낀다’ 54.0%(128명), ‘부모 앞에서 상담자로서 통찰력이 부족하다고 느낀다’ 52.7%(125명), 그리고 ‘말을 길게 하는 부모의 말을 끊지 못한다’ 51.5%(122명) 순으로 나타났다.

※ 각 문항의 어려움 정도는 약간 어렵다, 어렵다, 매우 어렵다를 합산한 수치임

<표 9-1> 전문성 부족

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
상담자 본인이 비슷한 말을 반복하고 있는 것 같다	12 (5.1%)	9 (3.4%)	24 (10.1%)	58 (24.5%)	73 (30.8%)	46 (19.4%)	16 (6.8%)
부모 앞에서 상담자로서 통찰력이 부족하다고 느낀다	12 (5.1%)	18 (7.6%)	22 (9.3%)	60 (25.3%)	54 (22.8%)	53 (22.4%)	18 (7.6%)
상담자로서 권위가 부족하다고 느낀다	13 (5.5%)	22 (9.3%)	36 (15.2%)	49 (20.7%)	52 (21.9%)	44 (18.6%)	21 (8.9%)
상담자가 본인의 상담경험이 부족하다고 느낀다	13 (5.5%)	23 (9.7%)	32 (13.5%)	54 (22.8%)	55 (23.2%)	45 (19.0%)	15 (6.3%)
말을 길게 하는 부모의 말을 끊지 못한다	14 (5.9%)	18 (7.6%)	37 (15.6%)	46 (19.4%)	54 (22.8%)	47 (19.8%)	21 (8.9%)
부모의 갑작스런 질문에 상담자가 잘 대처하지 못한다	16 (6.8%)	33 (13.9%)	35 (14.8%)	46 (19.4%)	50 (21.1%)	40 (16.9%)	17 (7.2%)
청소년의 문제행동원인이 잘 파악되지 않는다	14 (5.9%)	24 (10.1%)	31 (13.1%)	51 (21.5%)	56 (23.6%)	45 (19.0%)	16 (6.8%)
청소년의 문제행동대처에 대해서 잘 설명하지 못한다	17 (7.2%)	22 (9.3%)	37 (15.6%)	50 (21.1%)	45 (19.0%)	50 (21.1%)	16 (6.8%)

청소년상담에 대한 이론적 지식이 부족하다고 느낀다	12 (5.1%)	28 (11.8%)	35 (14.8%)	48 (20.3%)	66 (27.8%)	36 (15.2%)	12 (5.1%)
청소년정신병리에 대한 지식이 부족하다고 느낀다	13 (5.5%)	25 (10.5%)	32 (13.5%)	39 (16.5%)	53 (22.4%)	56 (23.6%)	19 (8.0%)
성인상담에 대한 이론적 지식이 부족하다고 느낀다	12 (5.1%)	25 (10.5%)	29 (12.2%)	52 (21.9%)	46 (19.4%)	50 (21.1%)	23 (9.7%)
성인정신병리에 대한 지식이 부족하다고 느낀다	11 (4.6%)	28 (11.8%)	20 (8.4%)	47 (19.8%)	66 (27.9%)	40 (16.9%)	25 (10.6%)

‘역전이’에서는 ‘부모상담 중 부모의 어려움에 압도당한다’와 ‘상담자와 부모의 성격이 잘 맞지 않는다’가 각각 46.4%(110명), ‘부모가 상담자보다 나이가 많아서 대하기가 불편하다’ 40.9%(97명) 순으로 나타났다.

<표 9-2> 역전이

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
부모가 상담자보다 나이가 많아서 대하기가 불편하다	32 (13.5%)	18 (7.6%)	41 (17.3%)	49 (20.7%)	52 (21.9%)	33 (13.9%)	12 (5.1%)
상담자와 부모의 성격이 잘 맞지 않는다	18 (7.6%)	19 (8.0%)	35 (14.8%)	55 (23.2%)	52 (21.9%)	41 (17.3%)	17 (7.2%)
부모상담 중 부모의 어려움에 압도당한다	21 (8.9%)	20 (8.4%)	30 (12.7%)	56 (23.6%)	52 (21.9%)	41 (17.3%)	17 (7.2%)

‘개인적 경험 부족’에서는 ‘상담자의 양육경험 부족으로 양육의 어려움에 대한 공감을 잘 하지 못한다’ 48.9%(116명), ‘상담자가 미혼이기 때문에 시댁(또는 친정) 문제를 제대로 공감하지 못한다’ 43.0%(102명), ‘상담자가 미혼이기 때문에 부부 문제를 제대로 공감하지 못한다’ 42.2%(100명) 순으로 나타났다.

<표 9-3> 개인적 경험 부족

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
상담자가 미혼이기 때문에 부부문제를 제대로 공감하지 못한다	32 (13.5%)	15 (6.3%)	36 (15.2%)	54 (22.8%)	44 (18.6%)	34 (14.3%)	22 (9.3%)
상담자가 미혼이기 때문에 시댁(또는 친정) 문제를 제대로 공감하지 못한다	33 (13.9%)	19 (8.0%)	35 (14.8%)	48 (20.3%)	41 (17.3%)	35 (14.8%)	26 (11.0%)
상담자의 양육경험 부족으로 양육의 어려움에 대한 공감을 잘 하지 못한다	37 (15.6%)	13 (5.5%)	31 (13.1%)	40 (16.9%)	50 (21.1%)	38 (16.0%)	28 (11.8%)

2) 부모변인으로 인한 부모상담의 어려움

청소년상담복지현장 종사자가 부모상담에서 경험하는 어려움의 부모변인을 살펴보면 청소년상담복지현장 종사자가 부모상담에서 경험하는 어려움 중 부모변인과 관련된 어려움의 정도를 분석하였다. 부모변인으로서는 부정적·비협조적인 태도, 상담 및 상담자에 대한 신뢰 부족, 부모의 심리적 문제와 병리적 특성, 부모의 통찰력 부족, 부모의 개인적 문제로 구분하였다.

문항별 상세 응답 결과를 살펴보면, ‘부정적·비협조적인 태도’에서는 ‘부모상담을 통해 자신의 문제행동을 알게 되어도 고치지 않는다’와 ‘부모상담을 통해 잘못된 양육태도를 알게 되어도 고치지 않는다’가 각각 75.1%(178명), ‘부모상담의 필요성 자체를 부정한다’ 70%(166명), ‘부모가 알고 있는 잘못된 지식을 옳다고 우긴다’ 67.5%(160명), ‘상담의 모든 성과를 상담자 책임으로 돌린다’와 ‘부모가 자신의 문제가 나오면 말을 돌린다’가 각각 66.2%(157명) 등의 순으로 나타났다.

<표 10-1> 부정적·비협조적인 태도

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
부모가 상담시간에 자주 지각한다	16 (6.8%)	19 (8.0%)	27 (11.4%)	65 (27.4%)	59 (24.9%)	35 (14.8%)	16 (6.8%)
부모가 상담시간을 자주 변경한다	10 (4.2%)	20 (8.4%)	24 (10.1%)	42 (17.7%)	81 (34.2%)	42 (17.7%)	18 (7.6%)
부모가 상담시간에 연락 없이 오지 않는다	8 (3.4%)	16 (6.8%)	22 (9.3%)	48 (20.3%)	59 (24.9%)	54 (22.8%)	30 (12.7%)
부모가 상담기관에만 알리고 상담을 종결하려 한다	11 (4.6%)	11 (4.6%)	26 (11.0%)	52 (21.9%)	58 (24.5%)	54 (22.8%)	25 (10.5%)
부모상담의 필요성 자체를 부정한다	8 (3.4%)	9 (3.8%)	20 (8.4%)	34 (14.3%)	54 (22.4%)	61 (25.7%)	52 (21.9%)
상담실에 청소년만 보내고 부모는 오지 않는다	10 (4.2%)	11 (4.6%)	19 (8.0%)	46 (19.4%)	69 (29.1%)	56 (23.6%)	26 (11.0%)
상담자가 말할 틈을 안주고 계속 말을 한다	6 (2.5%)	18 (7.6%)	24 (10.1%)	50 (21.1%)	65 (27.4%)	51 (21.5%)	23 (9.7%)
상담자에게 화를 낸다	8 (3.4%)	8 (3.4%)	14 (5.9%)	56 (23.6%)	64 (27.0%)	50 (21.1%)	37 (15.6%)
상담의 모든 성과를 상담자 책임으로 돌린다	7 (3.0%)	12 (5.1%)	19 (8.0%)	42 (17.7%)	56 (23.6%)	62 (26.2%)	39 (16.5%)

부모가 이야기하지 않고 상담자 말을 듣기만 한다	10 (4.2%)	12 (5.1%)	31 (13.1%)	49 (20.7%)	63 (26.6%)	51 (21.5%)	21 (8.9%)
부모 자신에 대한 이야기하기를 꺼려한다	5 (2.1%)	8 (3.4%)	26 (11.0%)	46 (19.4%)	63 (26.6%)	69 (29.1%)	20 (8.4%)
부모가 자신의 문제가 나오면 말을 돌린다	5 (2.1%)	9 (3.8%)	21 (8.9%)	45 (19.0%)	69 (29.1%)	65 (27.4%)	23 (9.7%)
부모상담을 통해 잘못된 양육태도를 알게 되어도 고치지 않는다	1 (0.4%)	8 (3.4%)	13 (5.5%)	37 (15.6%)	62 (26.2%)	70 (29.5%)	46 (19.4%)
부모상담을 통해 자신의 문제행동을 알게 되어도 고치지 않는다	3 (1.3%)	9 (3.8%)	14 (5.9%)	33 (13.9%)	68 (28.7%)	59 (24.9%)	51 (21.5%)
상담자에게 청소년을 상담할 때 청소년에게 이런 식으로 해달라며 구체적인 접근 방법을 요구한다	4 (1.7%)	13 (5.5%)	22 (9.3%)	44 (18.6%)	64 (27.0%)	59 (24.9%)	31 (13.1%)
상담자의 개인적인 사생활에 대해 물어본다	17 (7.2%)	18 (7.6%)	28 (11.8%)	67 (28.3%)	42 (17.7%)	38 (16.0%)	27 (11.4%)
부모가 알고 있는 잘못된 지식을 옳다고 우긴다	6 (2.5%)	7 (3.0%)	20 (8.4%)	44 (18.6%)	59 (24.9%)	60 (25.3%)	41 (17.3%)
부모가 상담자에게 반말을 한다	12 (5.1%)	12 (5.1%)	28 (11.8%)	58 (24.5%)	59 (24.9%)	46 (19.4%)	22 (9.3%)
부모가 상담자를 무시하는 비언어적인 태도를 보인다	11 (4.6%)	12 (5.1%)	17 (7.2%)	46 (19.4%)	64 (27.0%)	55 (23.2%)	32 (13.5%)
상담 중 일어나는 문제를 상담자 잘못으로 돌린다.	7 (3.0%)	12 (5.1%)	13 (5.5%)	49 (20.7%)	66 (27.8%)	54 (22.8%)	36 (15.2%)

‘상담 및 상담자에 대한 신뢰부족’에서는 ‘상담자나 청소년의 의사와 상관없이 치료 종결을 요구한다.’ 75.9%(180명), ‘상담을 받아도 아이가 변하지 않는다고 호소한다.’ 74.3%(176명), ‘상담에 대한 불만을 호소한다.’ 69.6%(165명), ‘부모가 상담자의 말을 무시한다.’ 69.2%(164명) 등의 순으로 나타났다.

<표 10-2> 상담 및 상담자에 대한 신뢰부족

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
자발적인 동기가 아닌 다른 사람의 권유로 상담한다.	7 (3.0%)	10 (4.2%)	20 (8.4%)	54 (22.8%)	71 (30.0%)	45 (19.0%)	30 (12.7%)
상담의 효과를 의심한다. (예: 정말 좋아지나요?)	8 (3.4%)	14 (5.9%)	19 (8.0%)	46 (19.4%)	69 (29.1%)	50 (21.1%)	31 (13.1%)
상담자나 청소년의 의사와 상관없이 치료 종결을 요구한다.	3 (1.3%)	10 (4.2%)	14 (5.9%)	30 (12.7%)	64 (27.0%)	69 (29.1%)	47 (19.8%)
상담을 받아도 아이가 변하지 않는다고 호소한다.	2 (0.8%)	7 (3.0%)	8 (3.4%)	44 (18.6%)	67 (28.3%)	74 (31.2%)	35 (14.8%)
상담에 대한 불만을 호소한다.	5 (2.1%)	6 (2.5%)	20 (8.4%)	41 (17.3%)	67 (28.3%)	67 (28.3%)	31 (13.1%)
상담자의 전문적 지식을 의심한다.	7 (3.0%)	13 (5.5%)	24 (10.1%)	49 (20.7%)	59 (24.9%)	50 (21.1%)	35 (14.8%)
상담자와 다른 상담자를 비교하는 말을 한다.	9 (3.8%)	18 (7.6%)	22 (9.3%)	51 (21.5%)	59 (24.9%)	53 (22.4%)	25 (10.5%)
부모자신이 상담자보다 청소년 관련 지식이 더 많다고 생각한다.	7 (3.0%)	22 (9.3%)	10 (4.2%)	47 (19.8%)	69 (29.1%)	53 (22.4%)	29 (12.2%)
부모가 상담자의 말을 무시한다.	7 (3.0%)	13 (5.5%)	16 (6.8%)	37 (15.6%)	65 (27.4%)	55 (23.2%)	44 (18.6%)
부모가 상담자와 청소년이 가까워지는 것에 불만이 있다.	16 (6.8%)	17 (7.2%)	28 (11.8%)	47 (19.8%)	55 (23.2%)	56 (23.6%)	18 (7.6%)

‘부모의 심리적 문제와 병리적 특성’에서는 ‘개인상담을 권유해도 받지 않는다’ 85.7%(203명), ‘청소년의 문제를 중요하게 생각하지 않는다’와 ‘성격장애나 정신병리가 심하다’가 각각 83.7%(199명), ‘부모가 피해의식이 높아서 상담자의 행동을 오해한다’ 80.6%(191명) 등의 순으로 나타났다.

<표 10-3> 부모의 심리적 문제와 병리적 특성

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
청소년의 문제를 중요하게 생각하지 않는다.	3 (1.3%)	5 (2.1%)	3 (1.3%)	27 (11.4%)	56 (23.6%)	80 (33.8%)	63 (26.6%)
청소년 문제보다 부모 자신의 이야기를 더 많이 한다.	5 (2.1%)	9 (3.8%)	24 (10.1%)	55 (23.2%)	51 (21.5%)	57 (24.1%)	36 (15.2%)

청소년 문제보다 부모 자신의 문제를 도움 받고 싶어 한다.	6 (2.5%)	10 (4.2%)	33 (13.9%)	48 (20.3%)	65 (27.4%)	43 (18.1%)	32 (13.5%)
작은 일도 자주 질문하며 상담자에게 많이 의존한다.	2 (0.8%)	10 (4.2%)	9 (3.8%)	48 (20.3%)	64 (27.0%)	69 (29.1%)	35 (14.8%)
부모가 피해의식이 높아서 상담자의 행동을 오해한다.	2 (0.8%)	5 (2.1%)	11 (4.6%)	28 (11.8%)	55 (23.2%)	56 (23.6%)	80 (33.8%)
성격장애나 정신병리가 심하다.	2 (0.8%)	5 (2.1%)	11 (4.6%)	20 (8.4%)	38 (16.0%)	45 (19.0%)	116 (48.9%)
개인상담을 권유해도 받지 않는다.	2 (0.8%)	2 (0.8%)	9 (3.8%)	21 (8.9%)	59 (24.9%)	65 (27.4%)	79 (33.3%)
양육태도에 지나친 죄책감을 갖는다.	5 (2.1%)	14 (5.9%)	38 (16.0%)	52 (21.9%)	59 (24.9%)	53 (22.4%)	16 (6.8%)
심한 부부갈등을 부모상담에서 해결해줄기 원한다.	2 (0.8%)	8 (3.4%)	15 (6.3%)	41 (17.3%)	61 (25.7%)	63 (26.6%)	47 (19.8%)
부모가 부모상담시간에 청소년이 밖에 혼자 있는 것이 걱정된다.	16 (6.8%)	20 (8.4%)	29 (12.2%)	72 (30.4%)	41 (17.3%)	47 (19.8%)	12 (5.1%)

‘부모의 통찰력 부족’에서는 ‘부모 자신에게 문제가 없다고 생각한다.’와 ‘부모 자신의 문제에 대한 통찰(insight)이 부족하다.’가 각각 78.9%(187명), ‘청소년의 문제를 받아들이지 않고 부정한다.’ 76.8%(182명), ‘부모 자신의 문제를 합리화한다.’ 75.1%(178명) 등의 순으로 나타났다.

<표 10-4> 부모의 통찰력 부족

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
청소년의 문제를 받아들이지 않고 부정한다.	4 (1.7%)	10 (4.2%)	11 (4.6%)	30 (12.7%)	63 (26.6%)	67 (28.3%)	52 (21.9%)
부모 자신에게 문제가 없다고 생각한다.	3 (1.3%)	7 (3.0%)	10 (4.2%)	30 (12.7%)	52 (21.9%)	68 (28.7%)	67 (28.3%)
부모 자신의 문제에 대한 통찰(insight)이 부족하다.	3 (1.3%)	9 (3.8%)	11 (4.6%)	27 (11.4%)	56 (23.6%)	75 (31.6%)	56 (23.6%)
청소년에 대한 구체적인 사실을 기억하지 못한다.	5 (2.1%)	9 (3.8%)	25 (10.5%)	45 (19.0%)	66 (27.8%)	54 (22.8%)	33 (13.9%)
부모 자신의 문제를 합리화한다.	2 (0.8%)	7 (3.0%)	17 (7.2%)	33 (13.9%)	54 (22.8%)	74 (31.2%)	50 (21.1%)

‘부모의 개인적 문제’에서는 ‘부모 가정의 경제적 어려움이 심해서 청소년의 문제보다 생계를 우선으로 생각한다.’ 67.9%(161명), ‘부모의 사회경제적 지위가 높아서 매우 권위적이다.’ 67.5%(160명), ‘부모의 신체적 건강이 매우 좋지 않다.’ 55.3%(131명) 순으로 나타났다.

<표 10-5> 부모의 개인적 문제

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
부모의 신체적 건강이 매우 좋지 않다.	5 (2.1%)	21 (8.9%)	19 (8.0%)	61 (25.7%)	54 (22.8%)	58 (24.5%)	19 (8.0%)
부모 가정의 경제적 어려움이 심해서 청소년의 문제보다 생계를 우선으로 생각한다.	4 (1.7%)	15 (6.3%)	23 (9.7%)	34 (14.3%)	69 (29.1%)	54 (22.8%)	38 (16.0%)
부모의 사회경제적 지위가 높아서 매우 권위적이다.	5 (2.1%)	14 (5.9%)	20 (8.4%)	38 (16.0%)	71 (30.0%)	59 (24.9%)	30 (12.7%)

3) 환경변인으로 인한 부모상담의 어려움

청소년상담복지현장 종사자가 부모상담에서 경험하는 어려움의 환경변인을 살펴보면 ‘청소년이 부모상담을 거부한다’가 69.6%(165명)로 높게 나타났고, ‘부모상담 시간이 짧아서 깊이 있는 내용을 다루지 못한다’는 57.8%(137명)로 나타났다.

<표 11> 환경변인

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
청소년이 부모상담을 거부한다.	6 (2.5%)	16 (6.8%)	17 (7.2%)	61 (25.7%)	64 (27.0%)	55 (23.2%)	18 (7.6%)
부모상담 시간이 짧아서 깊이 있는 내용을 다루지 못한다.	4 (1.7%)	12 (5.1%)	14 (5.9%)	42 (17.7%)	67 (28.3%)	57 (24.1%)	41 (17.3%)

라. 부모상담 진행

청소년상담복지현장 종사자의 위기청소년 상담 시 부모상담 관련하여 평균진행 회기 수, 진행방식, 소요시간, 부모상담 시점, 진행시기, 주요 대상에 대해 분석하였다.

청소년상담 진행 시 평균진행 회기 수는 7-10회 30.0%(71명), 4-6회 29.6%(69명), 10회 이

상 27.0%(64명), 1-3회 11.8%(28명) 등의 순으로 나타났다. 그리고 청소년 1인당 부모(보호자) 상담 진행 시 평균진행 회기 수는 1-3회 59.5%(141명), 4-6회 31.6%(75명), 7-10회 4.6%(11명) 등의 순으로 나타났다.

<표 12> 청소년 및 부모상담 진행 시 평균진행 회기 수 (n=237)

구분	청소년 상담	청소년 1인당 부모(보호자) 상담
1-3회	28(11.8%)	141(59.5%)
4-6회	69(29.1%)	75(31.6%)
7-10회	71(30.0%)	11(4.6%)
10회 이상	64(27.0%)	-
매 회기	-	1(0.4%)
기타	5(2.1%)	9(3.8%)

*기타: 필요한 경우에만 진행, 상황에 따라 운영, 거의 진행하지않음 등

부모상담 진행방식은 일대일 대면상담 55.3%(131명), 전화상담 38.4%(91명), 온라인상담 5.1%(12명) 등의 순으로 나타났다.

<표 13> 부모상담 진행방식 (n=237)

구분	명	비율(%)
일대일 대면상담	131	55.3%
전화상담	91	38.4%
온라인 상담	12	5.1%
진행하지않음	0	0.0%
기타	3	1.3%

*기타: 대면과 전화를 번갈아가며 활용 등

부모상담 1회기당 평균 소요시간은 ‘30-60분 미만’ 36.3%(86명), ‘20-30분 미만’ 34.6%(82명), ‘10-20분 미만’ 16.5%(39명), ‘60분 이상’ 10.1%(24명) 등의 순으로 나타났다.

<표 14> 부모상담 1회기당 평균 소요시간

(n=237)

구분	인원(명)	비율(%)
10분 미만	6	2.5%
10-20분 미만	39	16.5%
20-30분 미만	82	34.6%
30-60분 미만	86	36.3%
60분 이상	24	10.1%

부모상담 시점은 청소년 상담 직후 46.0%(109명), 청소년 상담과 다른 날 41.8%(99명), 청소년 상담 직전 5.5%(13명), 청소년-부모와 함께 4.6%(11명) 등의 순으로 나타났다.

<표 15> 부모상담 시점

(n=237)

구분	인원(명)	비율(%)
청소년 상담 직전	13	5.5%
청소년 상담 직후	109	46.0%
청소년 상담과 다른 날	99	41.8%
청소년-부모 함께	11	4.6%
기타 *부모상담이 필요하다고 판단되는 시점, 수시 등	5	2.1%

부모상담 진행시기는 상담초기 63.3%(150명), 상담중기 45.6%(108명), 면접상담 시 39.7%(94명), 상담종결 시 35.4%(85명) 등의 순으로 나타났다.

<표 16> 부모상담 진행시기(중복응답)

(n=237)

구분	인원(명)	비율(%)
면접상담 시	94	39.7%
상담초기	150	63.3%
상담중기	108	45.6%
상담종결 시	84	35.4%
기타 *수시, 필요시 진행 등	11	4.6%

부모상담 시 주요 대상은 ‘모’ 83.1%(197명), ‘부모가 함께’ 8.9%(21명), ‘부’ 7.1%(17명)

등의 순으로 나타났다.

<표 17> 부모상담 시 주요 대상

(n=237)

구분	인원(명)	비율(%)
부	16	6.8%
모	197	83.1%
부모 함께	21	8.9%
부모 외 주양육자(조부, 조모 등)	2	0.8%
기타 *대상이 일정하지 않음	1	0.4%

마. 부모상담 역량강화

청소년상담복지현장 종사자의 부모상담 역량강화를 위해 필요한 교육은 ‘부모상담 시 상황별 갈등대처 방법’ 42.9%(103명), ‘부모상담 관련 프로그램’ 27.5%(66명), ‘심리검사 방법 및 해석’ 17.5%(42명), 성인 상담기법 11.3%(27명) 등의 순으로 나타났다.

<표 18> 부모상담 역량강화를 위해 필요한 교육

(n=237)

구분	인원(명)	비율(%)
성인 상담기법	26	11.0%
심리검사 방법 및 해석	40	16.9%
부모상담 시 상황별 갈등대처 방법	103	43.5%
부모상담 관련 프로그램	66	27.8%
기타 *본인에 대한 이해, 자녀에 대한 이해	2	0.8%

<표 19> 어려움을 경험한 정도

(n=237)

구분	전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	약간 어렵다	어렵다	매우 어렵다
부모(주양육자)가 다른 사람의 권유로 상담에 참여하여 상담동기가 낮다	1 (0.4%)	8 (3.4%)	9 (3.8%)	106 (44.7%)	60 (25.3%)	44 (18.6%)	9 (3.8%)
부모(주양육자)가 자녀의 문제를 중요하게 생각하지 않는다.	2 (0.8%)	8 (3.4%)	10 (4.2%)	82 (34.6%)	48 (20.3%)	60 (25.3%)	27 (11.4%)

부모(주양육자)가 본인 대신 상담자에게 자녀를 전적으로 변화시켜주기를 요구한다.	4 (1.7%)	5 (2.1%)	11 (4.6%)	68 (28.7%)	61 (25.7%)	58 (24.3%)	30 (12.7%)
부모(주양육자)가 상담자가 제시하는 의견(양육태도, 의사소통 방법 등)을 거부하고 자신의 잘못된(일방적인) 양육태도를 고집한다.	2 (0.8%)	3 (1.3%)	11 (4.6%)	81 (34.2%)	44 (18.6%)	62 (26.2%)	34 (14.3%)
부모(주양육자)가 자신의 자녀에 대해서 무조건 비난하는 태도를 보인다.	5 (2.1%)	8 (3.4%)	20 (8.4%)	88 (37.1%)	42 (17.7%)	57 (24.1%)	17 (7.2%)
자녀와 부모(주양육자)가 문제 및 상황에 대해 다르게 이야기 한다.	6 (2.5%)	2 (0.8%)	16 (6.8%)	91 (38.4%)	47 (19.8%)	55 (23.2%)	20 (8.4%)

<표 20> 어려움을 경험하는 내용에 따른 대처방안 및 필요한 개입방안 (n=237)

어려움을 경험하는 내용	적절했던 대처방안	필요한(아쉬웠던) 대처방안(개입방안)
부모 (주양육자)가 다른 사람의 권유로 상담에 참여하여 상담동기가 낮다	· 상담의 필요성(순기능) 전달 · 청소년 호소문제의 심리적 어려움에 대한 심각성 인지 · 부모의 어려움에 대해 공감과 지지 제공 · 상담에 대한 편견이나 불편감 탐색 후 부모육구 파악 · 자녀의 심리검사, 발달단계 특성에 대한 정보제공 · 초기상담 시 부모와의 면담을 통해 자녀의 문제파악 및 양육의 어려움에 대한 공감 · 동기 부재 상황에도 상담에 참여한 부분 격려	· 탐색질문, 존중, 공감 등으로 상담 동기 강화 · 부모(보호자)가 청소년의 문제에 대한 심각성을 인지하고, 자발적 동기의 중요성 언급 · 부모(보호자)와의 라포형성 후 자녀문제 공감 · 부모의 관심분야 탐색 후 문제와 연결 짓기 · 부모상담의 필요성, 중요성, 방향성, 효과성에 대해 이해시키기 · 자녀교육 관련 안내 및 정보 제공 · 심리검사를 통한 문제 인식시키기 · 청소년의 현재 상황에 대한 부모의 이해 돕기 · 청소년의 상황에 대해 어떻게 인지하고 있는지, 양육의 어려움 등을 확인하면서 문제 인식시키기
부모(주양육자)가 자녀의 문제를 중요하게 생각하지 않는다.	· 부모(보호자)의 생각을 충분히 듣고, 라포형성 후 상황의 심각성에 대해 지속적으로 언급 · 심리검사 결과 및 자녀와 상담한 자료를 바탕으로 자녀가 현재 가지고 있는 문제를 얘기 · 자녀의 성장에 대한 부모의 욕구	· 중요하지 않게 생각하는 이유를 탐색하기 · 부모의 속도, 이해수준을 존중하되 상담사의 전문성으로 이해수준 올리기 · 문제의 심각성을 인지시키고, 자녀의 문제를 적극적으로 알리기

	- 를 이끌어 내기 · 부모의 역할에 대해 상기시키고, 재인지하도록 돕기 · 부모의 양육태도 점검 및 돌봄이 필요함을 설득시키기 · 시대적(경제적, 환경) 변화에 따른 청소년(아동)의 양육형태 변화 안내 · 부모의 자녀양육태도와 기질, 가정환경에 대해 탐색 · 자녀의 어려움을 부모관점에서 아이의 관점에서 바라보기 · 자녀 문제의 중요성과 더불어 긍정적인 성장을 위해 함께 해주기를 바라는 마음 전달하기	· 또래친구의 정상적인 발달범주와 차이를 설명하기 · 청소년문제가 지속될 경우 예측가능한 상황들 안내 · 자녀의 긍정적 발달의 필요성 전달 · 청소년 상태의 심각성을 객관적 자료를 활용하여 이해시키기 · 청소년이 성장하는데 있어 부모역할의 중요성에 대해 설명하기
부모(주양육자)가 본인 대신 상담자에게 자녀를 전적으로 변화시켜주기를 요구한다.	· 주양육자(부모)의 역할에 대해 안내하고 결국 가정에서의 변화가 내담자의 변화를 이끌어낼 수 있음에 대해 안내하고 독려 · 상담자는 문제를 파악하고 해결하도록 돕는 조력자라는 역할을 명확히 안내 · 학생-학부모-상담자가 축을 이루어 함께 문제를 해결하도록 안내 · 상담자의 한계에 대해 설명함과 동시에 부모역할의 필요성에 대해 안내 · 부모의 책임감 전달, 치료자 역할 전달 등에 대해 구조화	· 부모의 역할과 상담자 역할 분리 · 상담사 역할의 한계 고지 후 부모의 영향력 설명하여 협조 요청하기 · 부모상담을 통해 부모의 책임감 높이기 · 부모-상담자 협력의 필요성 안내 · 변화의 주체는 청소년이며, 그 지지대상으로 부모 역할의 중요성에 대해 안내 · 자녀에게 직접적인 개입이 어려운 이유에 대해 다루며 어려운 이유에 대해 공감하고 지지해주기 · 상담자와 만나는 물리적인 시간과 부모와 함께 있는 물리적인 시간 비교하기 · 청소년기 특성을 전달하여, 자녀에 대한 이해도 높이기 · 상담의 한계 설정 및 안내하고 구조화하기 · 상담만으로 해결되는 것이 아니라 부모가 변해야 아이도 변할 수 있다고 안내하기 · 상담의 한계와 자녀문제 해결에 필요한 주체자가 부모와 자녀임을 밝히고 상담동기를 살펴봄으로써 목표에 필요한 구체적인 대안과 방법에 대해 안내 · 양육자의 의무와 책임, 상담에 대한 역할과 한계에 대해 구체적으로 구조화

		· 자녀에게 있어서 부모의 중요성 강조, 상담이 상담자, 청소년, 부모의 협력을 통해 이루어지는 것임을 안내 · 부모의 참여와 변화에 대한 중요성 설명
부모(주양육자)가 상담자가 제시하는 의견(양육태도, 의사소통 방법 등)을 거부하고 자신의 잘못된 (일방적인) 양육태도를 고집한다.	· 전문적인 이론 및 사례에 대해 안내 · 현 상태가 유지될 경우 자녀가 보일 가능성에 대해 사례를 들어 이해시키기 · 라포형성에 주력하기 · 부모의 역할이 청소년에게 미치는 역할에 대해 이해시키기 · 상담초기(구조화 단계)에 상담자의 의견에 대해 방어하거나 거부하는 경우 상담에 제한이 있음을 안내하기 · 부모교육 권유하기 · 보호자의 기존 양육태도, 의사소통방법을 먼저 존중하고, 이후 추가적인 방법에 대해 안내하기	· 상담 및 심리치료에 대한 이해 돕기 · 상담자와의 라포형성 필요 · 교정·대체 행동 제시 및 실습 · 청소년의 상황이 지속되었을 때 발생할 문제 인식하기 · 부모가 수용할 때까지 기다리기 · 구체적인 예시를 바탕으로 반복교육 필요 · 청소년의 입장에서 생각해 볼 수 있도록 돕기 · 양육방법에 대한 교육 · 객관적인 자료를 제시하며 설득하기 (ex. 양육태도 검사 등) · 현재 양육방법이 만족스러운 이유와 부족한 점을 탐색하며 양육 코칭의 필요성을 인식시키기 · 양육에 대한 결과를 보여 통찰을 돕기 · 인지행동치료의 ‘이득과 손실 비교하기’ 활용 · 부모-자녀 집단상담 · 빈의자 기법 활용하기 · 라포가 충분히 형성된 후 부모의 잘못된 행동 직면시키기 · 현재 양육태도에 대한 장·단점 탐색하기 · 현재까지의 양육방법의 결과를 점검해보고, 새로운 방법을 시도해 볼 수 있도록 돕기 · 부모가 고집하는 양육방법의 이유를 탐색하기 · 상담자의 의견을 거부하는 이유 탐색하기 · 부모의 개인상담 권유
부모(주양육자)가 자신의 자녀에 대해서 무조건 비난하는 태도를 보인다.	· 보호자가 보지 못하는 청소년의 다른 모습에 대해서도 이해할 수 있도록 돕기 · 부모의 비난적 메시지가 미치는 영향 (현재, 미래)에 대해 이해하도록 돕기 · 비난하는 부모의 원가족 탐색 · 의사소통 교육 · 경청 후 직면시키기 · 거울기법 활용하기/ 자녀에 대한	· 자녀의 문제행동이 일어난 배경에 대해서 설명하기 · 자녀의 다른 모습을 볼 수 있도록 시각을 넓혀주기(장점찾기 등) · 힘든 부모 자신의 마음을 돌볼 수 있도록 도와주기 · 양육태도 개선 · 자녀에 대한 이해돕기(자녀의 입장에서 이해할 수 있는 롤플레이, 심리극

	이해돕기 • 비난하는 행동, 시작된 시기, 배경 등 탐색하기 • 자녀의 긍정적인 자원을 볼 수 있도록 돕기 • 부모 개인의 통찰을 돕고, 개인상담 권유하기 • 긍정적인 양육태도의 중요성 안내하기	등 활용) • 부모의 개인상담 권유하기(부모내면의 문제 파악 등) • 자녀에 대한 비난이 문제행동을 더 강화시키는 원인이 될 수 있음을 안내 • 자녀와 함께한 긍정적인 경험 탐색(기억의 재인식) • 부모의 교육적 기준 확인하기 • 비난의 원인 분석하기
자녀와 부모(주양육자)가 문제 및 상황에 대해 다르게 이야기 한다.	• 질문을 통해 본인(부모)의 모순을 알아차리게 하기 • 함께 소통할 수 있도록 집단으로 진행하기 • 개별면담을 통해 사실 관계 확인, 서로의 입장을 충분히 이해하고 중립적인 입장으로 공통된 목표를 찾아 협력적으로 문제해결을 위해 노력 • 인지상담기법을 활용하여 자기인식 늘려주기 • 자녀와 부모가 서로 객관적인 시점을 유지하도록 돕기 • 각자가 서로 다름을 이해할 수 있도록 상황에 대한 해석을 돕기 • 심리검사를 활용하여 기질, 성격의 차이를 이해할 수 있도록 돕기	• 자녀와 부모의 입장이 다를 수 있음을 설명하기 • 서로 다른 입장에서 수용할 수 있도록 돕기 • 같은 상황에 대해 다르게 기억하거나 이야기하는 이유(이면에 깔린 의도, 마음) 탐색하기 • 상황 구체화하기 • 심리검사 등을 통해 정보를 재해석하고 질문하기 • 사실확인예 집중하기보다 서로의 태도를 객관적으로 바라보도록 하고 서로에게 바라는 점에 대해 논의하도록 돕기 • 서로의 상황을 직면시키고 잘못 인식하고 있는 부분의 오류를 찾을 수 있도록 돕기 • 서로의 입장을 이해할 수 있도록 환경을 제공하고 상담자가 중재자 역할을 수행하기 • 문제상황을 구체적으로 설명해보도록 유도하기(육하원칙)

IV. 질적조사

1. 조사개요

가. 연구참여자 모집 및 포커스그룹 인터뷰

본 조사에서는 위기청소년 부모개입 프로그램 개발을 위해 연구주제에 대한 풍부한 경험과 전문성을 지닌 청소년상담복지센터 및 유관기관에 근무 중인 현장전문가를 참여자로 선정하였다. FGI는 청소년상담복지센터의 현장 특성을 반영하여 청소년상담복지센터, 청소년복지시설기관, 학교현장, 학교밖청소년지원센터에서 근무하는 청소년 관련 전문 경험이 있고, 부모개입의 경험이 있는 상담자 12명을 목적표집(Purposive sampling) 방법으로 선정하여 참가자의 동질성을 확보하고자 하였다. 인구통계학적 정보는 다음 <표 21>과 같다.

<표 21> 현장 전문가 포커스그룹 인터뷰 참여자 정보

연번		소속	직위	지역	경력	성별	연령
1	A	청소년상담복지센터	전일제동반자	인천	6년	여	30대
2	B	청소년상담복지센터	팀장	부산	10년	남	40대
3	C	청소년상담복지센터	센터장	경기도	20년	여	40대
4	D	여자중장기청소년쉼터	팀장	울산	7년	여	30대
5	E	청소년회복지원시설	센터장	경기도	5년	여	50대
6	F	남자중장기청소년쉼터	팀장	제주	10년	여	40대
7	G	초등학교	전문상담교사	부산	10년	남	40대
8	H	중학교	전문상담교사	충남	2년	여	20대
9	I	고등학교	전문상담교사	경남	13년	여	50대
10	J	학교밖청소년지원센터	팀장	경북	10년	여	30대
11	K	학교밖청소년지원센터	팀장	서울	5년	여	50대
12	L	학교밖청소년지원센터	팀장	경기	3년	여	40대

2. 자료수집 및 분석

가. FGI 질문지 작성 및 자료수집

본 연구는 부모개입의 경험을 심층적으로 탐색하기 위해 포커스그룹 인터뷰를 활용하였다. 포커스그룹 인터뷰(Focus Group Interview, FGI)는 Morgan에 의해 정립된 방법으로, 중심 주제를 중심으로 연구 참여자들이 함께 상호작용을 하면서 자료를 생성하고 결론을 도출한다는 특성이 있다.

본 연구에서는 부모개입 경험에 대한 다양한 의견을 얻고자 반구조화된 형태의 질문지를 개발하였다. 질문지는 연구자 5인이 부모경험 관련 선행연구와 사전 현황조사를 근거로 초안을 작성한 뒤 연구자 전원의 검토와 수정을 거쳐 최종 선정되었다. 최종 확정된 질문지는 Kruger와 Casey(2000)이 제시한 질문방식에 따라 도입질문, 전환질문, 주요질문, 마무리질문의 순으로 구성되었다. 연구자의 편견이나 기대를 확인하는 질문을 배제하고 연구참여자의 인식을 구체적으로 얻을 수 있도록 개발되었으며 질문지 구성은 <표 22>와 같다.

<표 22> 현장 전문가 포커스그룹 인터뷰 질문지

구분	질문내용
도입질문	1. 위기청소년과 부모개입 2. 부모개입 필요성
주요질문	3. 위기청소년 부모개입 경험 4. 부모개입 성공경험과 실패경험 5. 부모개입을 하는 상담자의 역량
마무리질문	6. 부모개입을 위한 기관의 역할 7. 위기개입 부모개입을 위한 수퍼비전 필요성 8. 프로그램(매뉴얼) 내용 및 방향성

인터뷰는 참여자들에게 사전에 연구의 주제와 목적, 화상회의를 활용한 인터뷰 방법과 반구조화된 질문지를 전송하여 연구 참여 동의를 구하였고, 인터뷰 녹화 과정에서도 동의를 받은 후 진행하였다. FGI 시작 전 연구진은 참여자에게 연구목적 및 연구윤리에 대해 다시 설명하였으며, 연구동의서에 서명을 받은 후 진행하였다. 기관 연구심의위원회의 승인을 받아 질적 인터뷰는 구성되었고, 인터뷰는 2024년 5월부터 6월까지 두 달간 청소년 현장 특성에 따른 부모개입의 특성을 파악하고자 총 5개의 그룹으로 나누어 집단별로 2시간 정도 인터뷰가 진행되었다. 연구 분석은 연구참여자의 동의를 받아 인터뷰 내용을 녹취한 내용을

클로바노트를 사용하여 전사하였고, 질적연구 프로그램인 타게트(Tagette)를 활용, 태그(Tag)를 달아 개념을 추출하였다. 정리된 자료는 의미 단위로 하위범주를 묶고, 재분류하여 관련된 항목끼리 범주화 작업을 진행하였다. 상담심리 박사2인, 사회복지학 박사1인, 상담심리 석사 1인이 녹취록을 반복적으로 읽어가며 논의하는 과정을 거쳐 코딩하고 분석하였다.

나. 자료분석

FGI 연구방법은 연구주제에 대한 인식과 경험을 상호작용을 통해 집단적으로 탐색할 수 있다는 점이 가장 특징적이기 때문에(김정은, 2018) 집단별로 필요로 한 부모개입 프로그램 의견을 공유하여 자료를 확장시키는 것이 본 연구에 적합한 연구방법이라 사료된다. 이에 따라 자료 분석은 Morgan과 Krueger(1998)가 제시한 포커스그룹 인터뷰의 분석과정을 토대로 진행하였다. 분석 자료는 하나의 인터뷰가 진행되고 난 직후 녹음 자료를 전사하여 1차 분석하였다. 분석과정에서는 먼저 책임연구자가 핵심 부분을 파악하였고, 이후 질적연구 경험이 있는 상담학 교수 1인과 상담학 석사 1인의 논의를 통해 질문을 보완하였다. 이렇게 만들어진 전사 자료를 반복하여 읽으면서 전반적인 내용을 파악하여 참여자가 의도하는 바를 살폈다.

3. 분석결과

수집된 인터뷰 내용을 바탕으로 교차분석의 과정을 거치고 연구팀의 합의를 통하여 분석한 결과 최종 10개의 상위범주 32개의 중범주, 79개의 하위범주가 도출되었다. 구체적인 분석 결과는 <표 23>과 같다.

<표 23> 현장 전문가 포커스그룹 인터뷰 내용 분석결과

상위범주	중범주	하위범주
부모개입의 어려움	상담자 요인	부모상담에 대한 부담감을 느끼는 상담자
	부모요인	문제의 본질과 원인을 자녀에게서 찾는 부모
		상담자와 문화적 배경이 다른 다문화가정 부모
		부모상담자의 사생활 침해 우려
	환경요인 (제도적 한계)	한 상담자가 청소년상담과 부모상담을 병행해야 하는 어려움 타 기관과 유기적 연계개입의 어려움
부모개입 필요성	청소년문제의 심각도	청소년이 문제행동을 보일 경우 (특히 긴급사례일 경우)
	청소년 문제원인이 부모에게 있을 경우	문제가 부모에 기인한다고 판단할 경우(부모의 불안, 불안정 등)
		내담자의 위기도가 높으나 부모가 그 위기도를 인지하고 있지 못할 때
	청소년문제 해결에 필요자원	문제 해결에 부모의 조력이 필요하다고 판단할 경우 (부모지지, 코칭 등)
부모개입이 필요한 청소년 위기문제	심리정서적인 어려움	자살·자해
		우울, 불안
		분노조절장애
		미디어중독
		경계선지능
	폭력 가·피해	자해와 공존하는 따돌림
		심리적 조종 피해
	비행문제	성문제
		기타 소년범죄
위기청소년 부모의 특징	부정적 양육태도	정서조절 어려움
		공격적 성향
		자기성찰능력 부족
		비일관적인 양육태도
	자녀의 문제에 대한 소극적이고 부적절한 태도	심리적 고갈
		자녀의 문제행동 대처능력 부족

		상담자에게 의존적 태도
		심리적 미성숙
		자녀에 대한 다각적 접근 부족
위기청소년 부모개입 방식	인지적(교육적) 접근	부모가 자녀를 이해하도록 설명
		부모-자녀 의사소통방식 교육
	정서적 접근	부모의 양육스트레스 해소 지원
		부모의 자기돌봄 지원
위기청소년 부모개입 성공요인	상담자의 인간적 성숙	상담자의 긍정적인 관점 유지
		상담자의 자기관리
	상담자의 전문적 역량	부모-자녀 사이 균형유지
		역전이 관리
		객관적 도구 활용능력
		상담윤리 민감성
		맞춤형 정보제공 능력
		통찰적 사례파악 능력
	부모요인	부모의 높은 상담동기
		부모의 자기성찰능력
		부모의 통합적 사고능력
	환경요인	효과적인 프로그램
		사회적인 공감대
		초심상담자 도제교육 시스템(선배상담자와 소통)
부모개입 방법 및 내용	부모와 협력적 관계맺기	공감 및 타당화
		부모가 최선을 다했음을 인정하기
		부모의 권위 인정하기
		부모의 이야기를 잘 들어주기
	부모의 행동변화 이끌기	자녀의 문제를 보는 관점 전환
		대안행동 탐색
		부모-자녀 관계를 위한 언어표현 교육
		효과적인 정서조절전략 교육

		효과적인 문제대처전략 교육
	부모역량 향상	부모 효능감
매뉴얼수록 내용	상담자 역량 강화	사례구조화를 위한 가이드
	부모-상담자 관계형성 방법	부모개입 시 관계의 경계 설정하기
		부모유형별 특성에 따른 개입방법
	부모용 자기점검	부모양육태도검사, 부모애착유형 척도
		자녀이해수준 점검 도구
		부모상담이 필요한 영역의 구체화
	심리사회적 기술훈련	부모정서조절전략
		부모-자녀 의사소통유형
		부모-자녀 의사소통기술
		위기상황 개입방법
	상담자용 자기점검도구	부모-상담자 협력수준 점검 도구
매뉴얼 구성방식	변화동기 촉진을 위한 동영상	공감대화 동영상
		애착외상 동영상
	자녀양육 관련 정보제공	자녀와 함께할 수 있는 활동
		발달단계별 부모양육태도
	상황·사례별 구성	
기관역할	대화 프로토콜	
	집단상담 비선호	자기개방을 꺼림
		맞벌이 등으로 시간 내기 어려움
	연계 접근성 개선	연계기관 확보
		연계절차의 체계성 강화
	지속적인 상담자 역량강화	상담자 교육
		수퍼비전

가. 부모개입의 어려움

부모개입 어려움 영역은 상담자들이 부모상담의 어려움에 대해 어떻게 생각하고 있는지와 관련된 범주로 ‘상담자요인’, ‘부모요인’, ‘환경요인’ 세 가지로 도출되었다.

상담자요인으로서는 위기청소년 종사자들은 위기청소년상담에 있어 부모상담을 함께 진행해야 하는데 경험이 많이 없는 것에 대한 부담감, 부모보다 나이가 어리거나 부모상담 진행 시 무엇을 해야 할지 모르는 것에 대한 어려움을 언급하였다.

부모요인으로서는 자녀가 위기상황에 빠지게 된 부모 본인의 문제보다는 아이가 문제라고 생각하고, 자녀의 문제를 직접 해결하려는 것이 아닌 센터에 의존하는 모습, 다문화배경의 청소년 상담 시 느끼는 문화적 차이, 에서 부모개입의 어려움을 경험하였다.

환경적 요인으로서는 청소년상담 시스템의 제도적인 한계도 담고 있었는데, 한 명의 상담자가 청소년과 부모상담을 병행해야 하는 것, 타기관과 유기적인 연계개입이 어려움, 동반자 상담자의 휴대폰 번호 노출로 시간을 가리지 않고 연락이 오는 상담자 보호 측면에서의 어려움을 경험하고 있었다.

1) 상담자요인

가) 부모개입에 대한 부담감을 느끼는 상담자

“고위기를 다뤄야 하는 선생님들이 경력이 정말 낮은 선생님들 되게 많으시거든요 그래서 정말 어려워요. 위기 아이들은 부모상담을 같이해야 하는데 동반자 선생님들 같은 경우 경험이 많이 없으신데 ..(중략).. 그런 부담감이 있어요 (청상복A)”

“아무래도 나이가 어리거나 경험이 조금 많지 않은 상담자일 경우에는 좀 불안할 수밖에 없을 것 같거든요 부모님들도 조금 믿지 못하시는 것 같기도 하고요 부모상담을 무엇을 해야 할지 정확한 내용으로 된 게 잘 없는 것 같아요 (청상복C)”

2) 부모요인

가) 문제의 본질과 원인을 자녀에게서 찾는 부모

“본인이 아이를 다루는 데 힘들어가지고 이제 필요해서 오셨는데 이제 듣다 보니까 본인의 문제는 보고 싶지 않고 근데 그러면서 이제 아이의 문제로 이제 계속 초점화를 시키시는 거예요 처음에는 협조적이다가 점점 센터에서 아이를 키우고 나면 본인 일이라고 생각

하기보다는 조금 더 뒤로 물러나는 그런 방식들이 조금 계속 생기다 보니까 재개입도 많아지는 것 같아요 그래서 부모가 변하지 않으니까. (청상복A)”

나) 상담자와 문화적 배경이 다른 다문화가정 부모

“최근에는 다문화 가정 청소년이 많이 입소하는 것 같아요 그런데 언어적인 소통에 어려움이 있고 자녀를 이해하는 데 있어 문화적인 배경이 우리와 많이 다르더라고요 그래서 제가 가지고 있는 고정관념이나 생각으로 상담이나 코칭을 할 때 (부모님 입장에서는) 받아들이기가 힘들어 하셨어요 (슈터D)”

다) 부모상담자의 사생활 침해 우려

“저희 실무자 개인 휴대폰번호가 너무 노출이 되어 있어요 업무용으로 사용할 수 있는 폰이 사실은 없어요 그러니까 부모님이 술이 취해서 새벽에 전화가 오시고 쉬고 있는 날에도 전화가 오는 것 같아요 그래서 그런 거는 좀 개선이 되어야 하지 않을까 생각해요(슈터D)”

3) 환경요인(제도적 한계)

가) 한 상담자가 청소년상담과 부모상담을 병행해야 하는 어려움

“어머님 자체가 이제 개인 상담이 필요하다고 하면은 가족센터로 보낼 텐데 어머님 자체가 어떤 고통이라든지 어려움이 너무 심각한 거예요 그래서 어디 연계할 수 없는 경우에 제가 상담자하고 분리를 해서 아이는 동반자나 통합 예술 쪽에서 하면은 제가 보호자 상담을 따로 한 적이 있었어요 그리고 또 어떤 경우냐면 어머님이 요구나 컴플레인 너무 많고 너무 예민하게 굴어서 상담자가 상담을 진행할 수 없게 하는 경우가 있어요 저 같은 경우는 보호자와 청소년을 분리해서 부모를 맡고 있지만, 이렇게 안되는 센터의 상황이 많죠 (청상복B)”

나) 타 기관과 유기적 연계개입의 어려움

“저희 회복지원시설 같은 경우, 부모교육 수강명령 집행을 저희 시설에서 하도록 판사님들께 요청드리고 있어요 (청소년의 상황을 잘 알고 있는) 저희 시설에서 부모상담 4회기 자녀와 부모 모두 참여하는 2회기 상담으로 셋팅해서 부모교육을 진행하고 있어요 다른 기관 부모교육은 1회 훈계 정도로 끝나게 되면 부모교육의 효과가 크지 않아요 그래서 판사님이 바

필 때마다 찾아다니며 저희 기관에서 부모교육 수강명령을 집행할 수 있도록 호소하고 있어요 (쉽터E)”

“부모상담은 건강자정지원센터로 많이 연계를 하는데, 그 쪽에서도 이제 상담이 밀리거나 예약이 차거나 그러면 이게 항상 대기를 해야 하는 상황이 있다 보니까... 부모님들이 일하는 시간에 따라서 상담기간을 연기해서 시간을 예약하기가 쉽지는 않더라고요 주말이라든지 야간에는 상담하는 기관이 많지 않다 보니까. (쉽터F)”

“저희 같은 경우는 다른 기관으로 연계를 많이 하게 되는데, 청소년을 저희가 보호하고 있는 상황에서 부모에 대한 어떤 서비스를 가족지원센터에 요청을 드렸을 때 같은 방향으로 나아가고 있는 것에 대해 충분한 소통이 잘 이루어지지 않았던 것 같아요 (쉽터D)”

“가정복귀가 준비되지 않은 상황에서 어쩔 수 없이 가정으로 돌아간 경우에는 만에 하나 아이의 위기상황이 캐치될 때에는 쉽터로 재입소할 수 있는 방법도 열어놓을 수 있도록 가정복귀 후 서비스 기관(예를 들어 주민센터 수급관리과)과 유기적으로 연결이 되면 좋을 것 같아요 (쉽터D)”

“연계기관과 통합사례회의를 한 두 번은 꼭 하고 연계를 하는데, 실무자들 간 어떤 개입 방향을 서로 논의하고 공유해야 할 부분이 분명히 있더라고요 연계 시 통합사례회의를 거친 사례와 그렇지 않은 사례의 효과는 차이가 굉장히 크더라고요 우리가 시간에 쫓겨서 업무에 쫓겨서 업무로만 해결한다면 글썄요 부모 가정회복이 그렇게 쉽지 않은 일이라고요 종사자가 여력이 있어서 연계기관과의 방문이나 논의를 할 수 있는 시간을 갖게 되면 연계효과가 있다 장점이 크더라 말씀드릴 수 있어요 (쉽터E)”

나. 부모개입이 필요한 상황

부모개입이 필요한 상황은 ‘청소년문제의 심각도’, ‘청소년 문제 원인이 부모에게 있을 경우’, ‘청소년문제해결에 필요한 자원인 경우’ 세 가지의 중범주로 구분하여 분석하였다. 청소년이 불안·우울, 자살과 같은 긴급대응이 필요한 문제행동을 보이는 경우 상담자들은 부모개입이 필요하다고 판단하였고, 청소년의 문제가 부모행동변화가 전제되거나 청소년의 주요한 환경인 부모가 불안정하고 괴로워할 때 부모개입이 필요하다고 보고하였다. 특히 청소년의 위기도가 높지만, 보호자가 그 위기도를 인지 못하고 있어서 심각성 수준을 전달해야 하거나 다른 전문적 치료가 병행되어야 할 경우 부모개입이 필요함을 경험하였다. 마지막으로 청소년 문제해결에 부모를 지지해주거나 설명을 하면서 부모의 조력을 필요로

할 때 코칭이 진행되면서 청소년에게 지지자원이 된다고 판단될 때, 부모개입이 필요하다고 보고하였다.

1) 청소년문제의 심각도

가) 청소년이 문제행동을 보일 경우 (특히 긴급사례일 경우)

“최근 몇 년간 정신건강 쪽으로 문제를 보이는 학생들이 많이 찾아와요. 우울, 정신분열, 품행장애 학생들. 그런 위기 학생이 발생하면 일단 부모님께 학교에 오시라고 해요. 아버님이나 어머님이 오시는데, 한 2회기 정도 부모교육을 해요. (학교I)”

2) 부모원인

가) 문제가 부모에 기인한다고 판단 할 경우 (부모의 불안, 불안정 등)

“아이가 뭔가 문제행동을 보이고 이 행동이 실제 부모행동의 변화가 필요하다고 판단이 되는 경우가 있어요. 그러니까 부모의 행동이 청소년에게 미치는 영향이 너무 크고 부모의 행동변화가 전제가 되어야지 아이의 변화도 가져올 수 있겠다 라는 경우에는 부모상담을 저희가 제안을 하기도 해요...(학교밖I)”

“보호자나 청소년이 너무 괴로워하고 불안정할 때 어쨌든 이것도 영향을 굉장히 미치는 청소년을 우리는 일주일에 한 번 보지만, 내내 아이를 보호하고 있는 그 체계인 부모가 너무 불안정하고 너무 괴로워할 때는 저는 상담이 필요하다고 생각 하고요. (청상복C)”

“부모의 양육행동이나 그런 양육방식이 결국은 자기의 미해결되어 있는 문제와 연결되어 있는 경우가 많아서 그런 미해결 과제를 들여다보고 탐색해보고 상담 받을 필요가 있다는 측면에서는 부모상담이 필요하다고 생각합니다. (학교밖I)”

나) 내담자의 위기도가 높으나 부모가 그 위기도를 인지하고 있지 못할 때

“위기도가 너무 높지만 보호자가 그 위기도를 인지 못하고 있어서 그 심각성의 수준을 전달해야 하거나 아니면 이 상담뿐만 아니고 약간 다른 전문적인 치료가 필요할 때 이럴 때 부모상담 개입을 결정하고요. (청상복A)”

3) 청소년문제 해결에 필요자원

가) 문제해결의 부모의 조력이 필요하다고 판단할 경우

“상담이 사실 주 1회 이렇게 이루어지다 보니까 대부분의 시간을 가정에서 보내잖아요. 그래서 부모가 어떤 부모의 관심이나 지지가 정말 필요하고 부모가 조력자로서의 역할수행이 필요하다고 판단이 되는 경우가 있어요. 그럴 경우에는 제가 부모상담에 대해서 제안을 하고, 그 필요성에 대해서 설명을 하기도 합니다. (학교밖L)”

“이 청소년의 호소 문제가 가족하고 밀접하게 관련이 있을 때. 그래서 청소년뿐만 아니고 가족의 변화가 필요할 때, 하고 그다음에 청소년의 문제에 있어서 부모님이 버틸 힘이 없는 경우에. 그러니까 위기도가 높다는 건 그만큼 문제를 해결하기까지 시간이 오래 걸리고 에너지가 많이 든다는 건데 그럴 만한 힘이 없는 부모님의 경우에는 약간 지지해주는 측면에서 부모상담을 진행(청상복A)”

다. 부모개입이 필요한 청소년 위기문제

상담자들은 부모개입이 필요한 청소년 위기문제를 ‘심리정서적인 어려움’, ‘폭력 가 피해’, ‘비행문제’ 라고 보고하였다. 현장전문가들은 청소년들이 느끼는 자살·자해, 불안 우울, 분노조절장애, 미디어중독, 경계성 지능장애, 성폭력·성문제, 소년범죄 문제로 호소 문제로 상담실을 방문했을 경우에는 부모상담이 필요하다고 제시하였다. 최근 청소년의 정신건강 문제로 상담실 호소문제가 증가하고 있는데, 부모의 영향으로 생겨나는 문제도 있어 부모상담과 개입이 필요하다는 점이 지적되었다.

1) 심리정서적인 어려움

가) 자살·자해

“요즘 자살이나 자해 위험이 높은 청소년이 많이 증가하고 있거든요. 실제로 자살 시도를 한다거나 계획에서 그치지 않고 자해도 굉장히 위험도가 높은 경우에는 부모님에게 이 사실을 알리고 내담자를 위해서 협력관계가 되기 위해서 (부모상담을) 하게 되는 경우가 있는 것 같습니다. (학교밖L)”

“자해라든지 그리고 또 자살 충동 그리고 망상 이런 부분들도 상당히 있어서 정말 이제 말 그대로 고위기청소년이었을 때 부모상담을 함께 해요(청상복2)”

나) 우울, 불안

“요즘 센터에 우울이나 불안 케이스가 상대적으로 많이 늘었어요. 그런 아이들을 봤을 때, 부모와의 관계에서도 부모님이 너무 공격적이세요. (학교밖K)”

다) 분노조절장애

“제가 최근에 만났던 위기 친구들은 분노조절장애였어요. 가정폭력을 당했고, 다 부모님에 대한 이야기였거든요. (학교현장G)”

라) 미디어중독

미디어중독인데, 애는 부모님이 내 말을 안 들어준다, 학업 스트레스를 너무 많이 준다, 내가 아무리 말해도 학원을 안 줄여줘 이런 식이거든요. 위기일수록 가족개입이 안 되기가 힘든 것 같아요

마) 경계선지능

“경계선 지능 이제 짚고 넘어가야 될 게 애가 장애인가? 하는 짓을 보면 또 어떤 건 멀쩡한 데 어떤 부분에서는 애가 뭐 이렇게 인지를 하지? 이렇게 헛갈리는 정말 말 그대로 경계선 지적장애 친구들이 굉장히 많이 와요. (쉼터E)”

2) 폭력 가·피해

가) 자해와 공존하는 따돌림

“아이의 따돌림과 함께 동시에 중복해서 나타나는 위기영역으로 자해 이런 영역들에 있어서는 부모상담이 필요하다고 생각을 하는데요. (학교밖J)”

나) 심리적 조종 피해 (가스라이팅, 그루밍)

“성과 관련해서 가스라이팅이라든지, 아니면 그루밍이라든지 이런 것들이 너무 많이 발생하고 있잖아요. 그런데 이런 것들은 가정 안에서 조금만 관심을 가지게 되면 상황이 악화되지 않는데, 사실 제대로 되지 않는 부분이 많아요. (학교밖K)”

3) 비행문제

가) 성문제

“학생끼리 성문제가 생겼어요. 그게 제일 민감한 부분이잖아요. 그냥 매뉴얼대로 해버리면 애가 다치고 참 성문제. 그게 제일 어려운 것 같아요. 부모님도 어떻게 해야 할지 모르고 한번 그런 일을 했는데도, 또 제법을 하나까. 부모님도 지식도 없고.. (학교현장)”

“성폭력의 피해로 시작돼서 이 아이가 가해자가 되는 경우가 10의 10은 돼요. 그러니까 성폭력을 당하고 온전히 보호를 못 받은 거예요. 부모로부터 또 사회로부터. 그래 가지고 애가 나중에 성매매로 가고 (슈터E)”

나) 기타 소년범죄

“경찰서 연계 이런 사례들은 보통 부모님한테 연락을 드리고 있어요. (학교밖K)”

라. 위기청소년 부모의 특징

상담자들은 위기청소년 부모의 특징으로 ‘부정적 양육태도’와 ‘자녀 문제에 대한 소극적이고 부적절한 태도’를 제시하였다. ‘부정적 양육태도’에서는 부모의 정서조절 능력, 자녀를 향한 공격적인 성향, 부모 자기성찰능력의 부족, 비일관적인 양육태도 등을 문제로 제기되었다. 부정적인 양육태도의 경우 부모 스스로가 감정, 심리상태 등에 따라 혼란스럽게 양육하는 자녀에게 일관적이지 않는 모습에서 나타나는 부모의 모습과 자기성찰 능력 부족이라는 특징이 제시되었다.

‘자녀문제에 대한 소극적인 부적절한 태도’에서는 위기청소년을 오랫동안 양육하면서 부모가 느끼고 있는 심리적 무력감, 무기력감 등이 나타났으며 자녀의 문제행동에 대해 어떻게 대처해야 할지 모르고 그렇기 때문에 상담자에게 의존적 태도를 보이는 것으로 나타났다. 또한 부모 스스로의 상황을 견뎌내는 힘이 부족하거나 자녀를 대할 때 어떻게 접근해야 할지 코칭이 필요한 것으로 보고되었다.

1) 부정적 양육태도

가) 정서조절의 어려움

“제가 만난 친구 중에서는 어머니에게 자기가 마치 감정 쓰레기통이 된 것 같다 이렇게 표현한 친구도 있거든요. 환경적으로 어머니께서도 좀 어려우신데, 본인의 어려움이 크다 보니 그 어려움들을 이제 청소년에게 막 쏟아부으시는 거죠 (학교밖L)”

“에너지가 사실 없다 보니까 아이한테도 그냥 그걸 신경질적으로 얘기하시는 분들도 되게 많으시고, 예민하신 분들도 아이가 이제 본인 뜻대로 따라주지 않을 경우에 그리고 본인의 예상과는 다르게 상황이 흘러가거나 이런 상황에서도 아이한테 되게 예민하게 말씀을 하시기는 하시더라고요 (학교밖K)”

나) 공격적 성향

“요즘 센터에 우울이나 불안 케이스가 상대적으로 많이 늘었어요. 그런 아이들을 봤을 때, 부모와의 관계에서도 부모님이 너무 공격적이세요 (학교밖K)”

다) 자기성찰능력 부족

“‘제가 나를 무시해, 나를 부모로 보지 않아.’ 라는 경험에 딱 매몰되면 이게 현실인 거예요. 그러다 보니까 조금 ‘내가 느끼고 생각하는 그것이 실제 그 아이가 나에게 주는 메시지가 아니다.’ 라고 생각하는 데서 벗어나지를 못하고, 자기의 그 경험 밖에서 자기 행동을 들여다보는 ‘내가 이렇게 행동을 했기 때문에 재가 나에게 이렇게 반응을 했구나.’ 라고 인식하고 성찰하는 것이 잘 되지 않으신 것 같아요 (학교밖J)”

라) 비일관적 양육태도

“제가 만났던 사례 아이들을 조금 떠올려보면 혼란스럽게 양육을 하시는 분들이 많으셨던 것 같아요. 어떨 때는 기분이 좋으신 것 같아 이제 어머니께 이렇게 사랑을 표현하면서 막 다가가면은 어머니가 막 갑자기 화를 내시면서 막 내치시는 거죠. 감정의 폭이 너무 크고 어떻게 어디에 맞춰야 할지 모르게 그런 혼란스러운 양육을 하시는 경우도 많고.. (학교밖L)”

2) 자녀의 문제에 대한 소극적이고 부적절한 태도

가) 심리적 고갈

“위기청소년을 굉장히 오랫동안 경험해 오시면서 막 무기력해지셔서 본인이 이제 뭔가 어떻게 하실 수 없고 내가 할 수 있는 것이 없고 나는 이제 움직일 수 없고 이 아이에 대해서 너무 힘든데 어떻게 할 수가 없다 이렇게 하시는 경우도 있는... (학교밖L)”

나) 자녀의 문제행동 대처능력 부족

“아이가 잘한 부분은 신경 쓰지 않고 계시다가 이 친구가 만약에 자해를 한다거나 자살

에 대한 그런 것들을 표현을 한다거나 하면 그 어려움에는 또 굉장한 과민한 반응을 하시면서 그때는 뭔가 아이에게 과도한 관심을 보이셔서 아이의 행동을 더 강화시키는 경우를 봐요 (학교밖 L)”

“내담자 친구 중에서 자해를 심하게 하는 청소년이 있는데 여기에 대한 부모님의 반응이 그것을 조금 더 강화하는 방식, 그러니까 어쨌든 너무 폭발하는 정서를 어떻게 할 수가 없어서 자해를 했는데, 예를 들면 자해하고 있는 걸 그냥 보고 모 척하고 들어가 버리신다던가 아니면 다른 친구는 자해를 한 상처를 보고는 아버지가 막 그 식칼을 들고 오셔서 ‘팔을 잘라버리자’ ‘그래 너 죽고 나 죽자’ 뭐 이렇게 하면서 격하게 반응하셨다던가. (학교밖L)”

다) 상담자에게 의존적 태도

“상담을 하다보면 보통 하소연을 많이 하시고, 그러니 좀 선생님이 조 이렇게 잘 들어주시고 전달을 해달라 본인들이 바뀌셔야 되는 부분이 많이 있으신데, 그러기보다는 (상담자에게) 기댄다고 해야 되나? 상담을 통해서 아이가 바뀌었으면 좋겠다 이러시는 것 같아요 (학교현장G)”

“어느 순간 부모님도 저희 쪽으로 너무 의존을 하게 되는 경우가 많더라고요. 그래서 이걸 좀 해결하는 방법을 우리가 좀 찾아주다 보니까, 부모님은 아예 ‘컴퓨터에서 다 해결해 주겠지.’ ‘알아서 해주겠지.’ 라는 생각 하면서 신경을 쓰지 않는 경우가 많더라고요 (센터F)”

라) 심리적 미성숙

“부모 스스로가 그 상황을 조금 견뎌내고 아이의 어떤 문제행동을 좀 이렇게 조금 굳건히 딱 담아내는 그런 능력이 참 없으셨던 것 같다는 생각이 들어요 (학교밖L)”

마) 자녀에 대한 다각적 접근 부족

“아이가 어려움을 호소할 때는 ‘그 안에 그 행동적인 거 보지 마시고 감정하고 그냥 욕구를 좀 잘 살펴보세요라’ 라고 코칭을 해드렸어요 (학교밖L)”

마. 위기청소년 부모개입 방식

현장전문가들이 경험한 위기청소년 부모개입 방식으로는 인지적(교육적) 접근과 정서적

접근이 효과적인 것으로 제시되었다. 부모가 자녀를 이해하도록 설명하는 것, 부모-자녀 의사소통 방식의 교육이 필요하였고 정서적 접근으로 부모의 양육스트레스 해소, 부모의 자기돌봄 지원 등을 제시하였다. 인지적(교육적) 접근으로는 부모가 청소년의 발달단계를 이해하고 부모-자녀 간의 의사소통방식을 교육하는 것을 코칭 하는 방법으로 개입이 진행된 것으로 보고되었다. 정서적 접근 차원에서는 부모의 어려움을 공감하는 내용 중심으로 이루어지고 있었는데, 부모가 자기 돌봄을 통해 자녀를 양육하는 방법을 알리고, 협력관계가 될 수 있도록 개입하고 있었다.

1) 인지적(교육적) 접근

가) 부모가 자녀를 이해하도록 설명

“청소년을 들여다볼 수 있는 것들, 청소년을 이해할 수 있는 것들을 부모교육을 하고.. (학교밖L)”

나) 부모-자녀 의사소통방식 교육

“어떻게 의사소통을 해야 되는지 이런 것들을 양육코칭을 했어요 (학교밖L)”

2) 정서적 접근

가) 부모의 양육스트레스 해소 지원

“부모의 양육에 대한 어려움도 공감하고 마음이 지쳤거나 스트레스 받았던 것들을 좀 해소하도록 하는... (학교밖L)”

나) 부모의 자기돌봄 지원

“부모가 자기 감정표현을 조금 하도록 하면서 부모가 자기돌봄을 통해서 자녀를 양육하는 데서 협력관계가 될 수 있도록... (학교밖L)”

바. 위기청소년 부모개입 성공요인

상담자들은 위기청소년 부모상담의 성공요인으로 ‘상담자의 인간적 성숙’, ‘상담자의 전문적 역량’, ‘부모요인’ 이 있었다. 상담자의 인간적 성숙에서 부모상담 시 부모의 잘

못 때문에 문제가 일어났다는 편견을 가지지 않도록 상담자의 긍정적인 관점을 유지하고, 상담과정 중 상담자가 사례에 대해 깊게 생각할 수 있는 성숙도가 상담자의 전문적 역량(역전이 관리, 도구 활용력, 상담윤리 민감성 등)이 중요한 성공요인으로 제시되었다. 특히 상담자의 전문역량에서 부모와 자녀 간 갈등관계 사이에서 균형을 유지하며 사례에 대해 통찰력 있게 파악하는 능력이 중요하다고 보고되었다. 부모요인으로는 부모가 위기청소년 자녀에 대한 상담동기가 높고, 부모가 자녀에 대해 통합적으로 사고하면서 유연한 자세로 자녀를 돕겠다는 의지가 성공요인으로 제시되어 부모 역량을 높일 수 있는 상담개입 방안이 필요하다고 보고되었다.

마지막으로 환경적인 요인으로는 위기청소년을 개입하는 기관의 부모개입에 대한 전문성이 있는 프로그램의 준비 유무, 초심상담자들이 부모상담을 진행할 수 있도록 선배상담자와 2인 1조가 되어 배울 수 있는 전문상담자 양성 노력, 부모가 필요하면 상담 받을 수 있는 열린 사회환경 등이 성공적인 부모상담 요인이라고 밝혔다.

1) 상담자의 인간적 성숙

가) 상담자의 긍정적인 관점 유지

“부모님과 상담을 할 때는 많이 신경을 썼던 부분이 부모하고 협력적인 상담관계를 형성해야지 결국은 아이에게도 긍정적인 영향을 줄 수 있다고 생각하기 때문에... 부모행동 때문에 이 아이가 이런 지금 현재의 문제를 가져오고 있다고 인식하지 않는 상담자의 태도가 중요하겠다. (학교밖J)”

“학대신고를 통해서 입소하는 케이스라도 일단 (부모의) 잘잘못에 대해서는 먼저 언급하지 않으려고 하거든요. 그래서 어쨌든 이거를 장기적으로 끌고 가려면 신뢰관계 형성하는 것이 첫 단계부터 굉장히 중요하고 시간도 오래 걸리겠지만, 가장 중요하다고 생각하고 있어요 (쉽티D)”

나) 상담자의 자기관리

“제가 부모님을 만났는데 마음이 너무 조급했던 거예요. 부모님 만나기는 어려운데 한번에 잡았을 때 제가 너무 많은 주문과 조언을 쏟았던 것 같아요. 그래서 지금까지도 되게 마음이 남을 정도로요. 동반자는 시간 수를 채워야 하니깐 아이를 안 만났을 때 부모님을 소환하는 경우가 있잖아요.. 그때 시간이 얼마 없다 생각하니 너무 급하게 많은 요구를 한

거 같아요. 문제 상황에 맞게 차분하게 사이즈가 깊이를 정하는 것이 필요한단 생각이 들었어요 (청상복B)”

2) 상담자의 전문적 역량

가) 부모-자녀 사이 균형유지

“청소년에 대해서 좀 마음이 가 있는 상태에서 부모님은 이제 부모님 본인의 어려움만 막 말씀하시면서 청소년 때문에 힘들었다고 말씀하실 때 제가 사실 그 부분이 공감되지 않는 거예요 그래서 막 꾸짖고 싶어지는 것을 많이 참고 내려놓으라고 좀 애썼었거든요 (학교밖L)”

“어머님이 이것도 시도해보고 저것도 시도해봤을 때 원하는 흐름대로 가지 않아서 어머님이 많이 지쳐 있는 경우에는 약간 잔한 마음도 들어요 그러다 보면 이제 부모님한테 조금 치우치는 경우도 발생을 해서, 그래서 그런 부모 상황에 매몰되지 않고, 중심을 잘 지킬 수 있는 방법 이런 것도 들어가면 좋을 것 같아요 (학교밖K) ”

나) 역전이 관리

“부모가 갖고 있는 어떤 취약적인 부분과 상담자가 갖고 있는 취약적인 부분이 결국은 맞물려서 때때로 제가 휘둘려진다는 것이 느껴질 때가 있어요 그래서 그 부모의 경험, 부모가 불러일으키는 어떤 감정을 내가 뭔가 이렇게 겪을 때 이것을 들여다보고 성찰할 수 있는 어떤 면에서는 상담자의 정신화할 수 있는 역량을 개발하고 키워내는 것이 필요하지 않을까. (학교밖J)”

다) 객관적 도구 활용능력

“부모님이 객관적인 자료나 근거나 통계를 많이 원하시잖아요 제가 어머니 비일관적인 모습이 보인다고 얘기해도 부모님들이 처음에는 인지를 안 하세요 그래서 제가 부모양육태도 검사 그런 거를 실시하거든요 그리고 결과를 설명 드리면 방어를 좀 내려놓으시는 것 같아요 그리고 부모 양육 스트레스검사를 실시하면서 잦은 주양육자 교체나 애착형성에 대한 탐색을 하다 보면 해결이 되는 사례도 있더라고요 (학교현장H)”

라) 상담윤리 민감성

“위기인 경우는 사실 비밀보장이 안 되는 경우도 많은데, 이게 학교라는 기관의 특성이

기도 한데 그래서 비밀보장이 어렵고, 아이들도 비밀보장이 안 된다는 걸 알게 되면 자연스럽게 마음을 닫는 것 같은 느낌이 들어요. 아이 관계에서, 부모와의 관계에서 이게 좀 어려운 것 같아요. 그 축을 가지고 있는 것이... (학교현장G)”

“상담자들이 너무 상담의 관계적인 부분에 신경을 쓰다 보니 실질적으로 폭력에 대한 것들은 두려워하기도 하고 민감도가 떨어지더라고요. 부모상담이 부모가 왜 어떤 것들이 힘들고 아이에게 어떤 것들을 해줘야 되는지 여기에만 초점을 두다 보니 실제로 이 아이는 비행 수준이 계속 올라가고 있고 아무도 이 아이가 지금 계속 힘들어하고 어려워하는 상황을 현실적인 것들을 대처해 줄 수 있는 곳이 아무도 없었던 거죠. (청상복B)”

마) 맞춤형 정보제공 능력

“자녀문제에 대한 필요한 정보가 타이밍에 맞게 전달될 때 상담이 효과적이에요. 부모는요. 너무 급해요. 급할 때는 관계를 맺는 것도 있지만 실질적인 도움을 받았을 때 그 관계가 맺어지는 것도 있는 것 같아요. (청상복A)”

바) 통찰적 사례파악 능력

“아이의 발달단계에 따라 저희가 적절하게 코칭할 수 있는 그런 지식도 갖춰야 되겠고 그 부모님의 상황을 빨리 파악을 하고 어떻게 얘기를 해주고 코칭해 줄 수 있을지에 대한 역량도 실무자가 먼저 갖춰야 될 그런 영역들이 아닐까 하는 생각을 했어요.”

3) 부모요인

가) 부모의 높은 상담동기

“부모님 중에 상담동기가 높으신 분들. 내가 어떤 식으로든 아이 행동이 달라지기를 원하고 있고, 동시에 나도 어떤 역할을 하겠다는 그런 동기가 높으신 분들은 효과가 드러나는 것 같아요. 상담동기가 높을 경우에는 상담자와 치료적인 협력관계를 잘 맺을 수가 있더라고요. (학교밖J)”

“동기가 진짜 제일 중요한 것 같거든요. 본인의 의지력 내가 이 아이를 온전히 이 상담

에서 같이 참여를 하고 협조를 할 것에 대한 의지가 굉장히 중요한 것 같은데 그거에 대한 자아 강도나 이런 부분들도 좀 같이 봐야 되는 것 같아요 그러니까 부모의 내가 이거를 상담을 끝나 종결하더라도 끝까지 이 아이를 책임을 지고 그러니까 부모의 역할을 다할 수 있을지 그런 것들을 초반에 이 사람의 자원을 파악하는 부분과도 좀 맥락이 같아지는 거죠 그러니까 생태도를 보듯이. 그런 것들도 조금 초점을 뒤서 봐주시면 어떤가 싶어요.(청상복C)”

나) 부모의 자기성찰능력

“상담과정에서 오로지 내 아이가 문제다라고만 보는 게 아니라, ‘내 아이기 문제행동은 있지만, 동시에 나도 여기에 뭔가 영향을 준 것 같다.’ 라는 인식을 하시는 분들은 ‘나는 문제없어.’ 이렇게 생각하시는 분들보다 확실히 상담효과가 나타난다고 보여져요 (학교밖J)”

다) 부모의 통합적 사고능력

“부모가 가지고 있는 자원이 도움이 되기도 해요 주변에서 어떤 도움을 받느냐가 중요한거죠 부모가 가지고 있는 스스로의 힘, 주변에 도움을 요청을 할 수 있는 힘 등이 필요해요 (청상복C)”

“제가 말았던 사례는 위기 사례라서 아이가 경찰서부터 다섯 여섯 군데 정도 연계가 되었나봐요 부모님은 어떻게 하셨냐면요 우리는 이제 그럴 때 사례회의에 대해서 주 사례 관리 기관을 정하잖아요 본인이 하신 거예요 몇 월 며칠날 다 우리 집으로 모이라고 한 명씩 1대 1로 할 수가 없으니까 제가 여러 번 말하기가 너무 힘들다. 도움은 받아야 되지만 경찰서, 정신건강복지센터부터 시작해서 다섯 번 말하려고 너무 힘들니까 어머니가 전문가들을 한 번에 모이라고 그래서 한 번에 브리핑하고 도움을 받으시더라고요. 그런 역량도 아이에게는 정말 도움이 되는 것 같아요 (청상복A)”

4) 환경요인

가) 효과적인 프로그램

“저희 지역 청소년상담복지센터에서 부모양육코칭프로그램을 개발했어요 5회기 부모양육코칭과 5회기 집단상담으로 구성된 프로그램인데, 이 인터뷰를 준비하면서 효과성이 있었는지 직원들에게 물어봤는데, 분명히 효과가 있었다고 말씀하셨습니다 (학교밖L)”

나) 사회적인 공감대

“부모님이 상담에 참여하는데 거부감이 있는 이유가 오면 약간 혼날 수 있다 양육에 대한 태도를 평가받을 수 있다 이런 생각 때문에 또 거부하시는 게 많잖아요 상담이라는 게 그런 게 아닌 부모도 고통을 가진 너무 힘든 사람이라고 접근하는 것이 필요한 것 같아요 (청상복C)”

다) 초심상담자 도제교육 시스템(선배상담자와 소통)

“저희는 부모개입을 하면서 소장님이나 직원들과 어떻게 해결할지 소통을 자주 하는 편이에요 서로 공유하면서 때로는 상담자를 바꾸기도 하고, 신입선생님들이 입소 초기상담을 할 때는 어색하거나 긴장을 하시는 경우가 많기 때문에 저도 같이 들어가서 선생님이 주도하고 제가 보조하는 역할을 해요 그리고 해결책에 대해 서로 공유하면서 찾고 있어요 (설테D)”

“교육이라는 게 말로 다 전해지는게 아니잖아요 저희는 상담자들을 교육시키는 인턴제를 운영하고 있어요 2인 1조로 부모님 면담할 때, 입소면담 할 때 같이 상담에 들어가서 초심상담자 선생님이 선배 상담자 선생님의 태도나 가치관을 접하게 해요 매뉴얼을 통해서는 전할 수 없는 태도를 함양시킬 수 있는 교육이 되기도 하고, 사례 공부도 되기도 해요 (설테E)”

사. 부모개입 방법(내용)

1) 부모와 협력적 관계 맺기

가) 공감 및 타당화

“부모가 그렇게 할 수 밖에 없었던 그 부분에 대해서 굉장히 공감을 해주거나 좀 타당화해 주거나 이렇게 하려고 굉장히 노력을 많이 해요 (학교밖J)”

나) 부모가 최선을 다했음을 인정하기

“부모도 다 자녀를 돕고자 한 행동이잖아요 그게 단지 잘못되었을 뿐이지. 상담자 스스로도 그런 생각을 갖고 부모의 선한 의도를 믿고, 그 선한 의도와 자녀를 돕고자 하는 그 마음은 인정해 줘요 (학교밖J)”

다) 부모의 권위 인정하기

“부모의 권위를 무시하려고 하지 않아요. 부모가 아이에 대해서는 가장 잘 알고 있다고 인정을 합니다. (학교밖J)”

라) 부모의 이야기를 잘 들어주기

“어머님이랑 혹은 아버님이랑 충분히 이야기를 들어주고 난 다음에 가계도 같은 것들을 좀 활용 하거든요. 본인이 이제 어떻게 인생을 좀 살아왔는지, 그런 부분들을 같이 그려나 가면서. 그러니까 또 그림 그리는 것도 부담스러워 하셔가지고 제가 이제 따라 이야기를 들 으면서 그림을 그려나가니까 본인이 가시적으로도 좀 보기도 하고 (청상복B)”

2) 부모의 행동변화 이끌기

가) 자녀의 문제를 보는 관점 전환

“자녀를 이제 문제로 바라봤는데, 이런 부분에 대해서 충분히 설명을 들으니까 이제 내 자녀만 문제가 아니라, 부모인 나 자신과 자녀가 같이 해결해야 될 부분이라는 말씀을 하시 면서 조금 관점이 바뀌는 것을 확인했습니다. (학교현장H)”

“상답이 아니더라도 아이가 생활하고 있는 것에서 작은 긍정적인 변화 하나라도 무조건 전달하려고 했던 것 같아요 어쨌든 저희 중장기 쉼터의 장점이 아이를 오래 데리고 있을 수 있다는 거잖아요 결정적인 계기가 왔을 때 부모님을 만나서 그런 내용을 전달해요(쉼터D)”

나) 대안 행동 탐색

“이 방법 중에 자녀에게 어떤 거는 도움이 됐고, 어떤 건 도움이 되지 않은 것 같으냐고 하면 부모님들도 아세요. 이걸 별로 도움이 안 된 것 같다 이렇게 가려내시는 것 같아요. 도움이 되지 않은 방법 이것을 조금 갖고 많이 얘기를 하게 되는 것 같아요. 왜 도움이 되지 않았을까요? 부모의 의도가 왜 전달이 되지 않았을까 이런 부분에 대해서는 왜 도움이 되지 않았는지에 대해서 조금 탐색을 하고 그러면 부모의 의도가 전달되기 위해서 좀 다르게 해 볼 수 있는 게 뭐가 있을지에 대해서도 찾게 되는 것 같아요. (학교밖J)”

다) 부모-자녀 관계를 위한 언어표현 교육

“부모님한테 이런 상황에서 이렇게 말씀하셔야 된다 까지 문장 자체를 알려드려요. (학교밖K)”

라) 효과적인 정서조절전략 교육

“부모님 스스로 자기의 정서를 조절할 수 있는 전략들 이런 것들을 좀 찾아보고 일생생활에서 스스로 뭔가 조금 감정을 좀 뺄 수 있는 그런 활동들 이런 것들이 조금 소개가 되고 부모님들한테 제안할 수 있는 내용도 좀 추가됐으면 좋겠습니다. (학교밖J)”

마) 효과적인 문제대처전략 교육

“(자녀가) 분노를 폭발하는 경우에 조금 어떻게 대처를 해야 하는지, 부모님과 청소년이 갈등상황에서 어떻게 대처를 하셔야 하는지 이런 것들에 대해서도 코칭 하는 부분이 들어가면 좋을 것 같아요. (학교밖L)”

“공황장애로 인한 공황발작이 일어나는 경우도 많이 생겨서, 자녀가 공황발작을 겪을 때 대처할 수 있는 방법들을 알려주면 좋을 것 같아요. (학교밖L)”

3) 부모역량 향상

가) 부모 효능감

“부모가 내가 포기하지 않는 거. 효능감을 갖고 내가 부모 역할을 할 수 있다 라고 생각하게 하는 거 청소년 상담에서도 이게 제가 제일 아까 나중에 할 수 있을 텐데 어려웠던 상담은 뭐냐면요 부모가 변하지 않는 건데 변하지 않는 것 중에는 달라질 수 없다. 이 상황에서 벗어날 수 없고 우리 아이도 나도 달라질 수 없다 라고 생각하는 부분에서 부딪히면 이게 굉장히 더 이상 나가지 않는 거예요. 협조도 안 되고 그럼 반대로 지식 기술 태도 했을 때 지식이라는 건 어쨌든 정보 자기하고 자녀에 대한 이해, 자녀의 성향에 대한 이해가 꼭 필요한 것 같고요. (청상복B)”

아. 매뉴얼 수록내용

1) 상담자 역량 강화

가) 사례구조화를 위한 가이드

“제가 초심상담자인데 부모상담을 해야 돼 근데 상담자를 어떻게 도울 수 있을까라고 생각했을 때 이게 올바른 답변인지 모르겠는데 부모 사례 개념화를 좀 할 수 있게 도와주면 좋을 것 같아요. 그러니까 어쨌든 제 개인적인 생각으로는 부모의 수준을 대단히 능가하는

자녀는 없고, 자녀의 수준보다 대단히 높은 수준의 부모는 없고 비슷하다고 저는 생각하거든요. 상호 영향에 영향을 미치니까. 내담자를 통해서 부모를 이해할 수도 있는 거고 부모를 통해서 내담자를 이해할 수도 있는 건데 저는 어떻게 이 부모한테 접근을 할건지가 어려웠던 이유는 이 부모가 잘 이해가 되지 않기 때문이었다고 생각해요. 그러니까 이 매뉴얼에 저희 왜 접수 면접 질문지 같은 것들이 좀 구조화돼서 나와 있잖아요. 그런 것처럼 부모를 처음 면담했을 때 부모의 사례 개념화를 할 수 있는 질문들 그리고 그걸 상담자가 이해한 내담자와 연관시킬 수 있는 어떤 가이드 같은거요 (청상복C)”

2) 부모-상담자 관계형성 방법

가) 부모개입 시 관계의 경계 설정하기

“처음에 얘기를 몇 번 들어주다 보니까 지속적으로 전화가 오더라고요. 그럴 때는 소장님께 말씀을 드렸는데, 남자 소장님께서 직접 아버님께 전화를 해서 이런 상황을 말씀드렸어요. (초심자에게는) 이런 상황을 대처할 수 있는 내용을 매뉴얼에 담으면 좋겠어요. (슈터F)”

“부모상담하면서 아버님의 어려운 부분을 지지해주고 격려해 주고, 애쓰셨다 이래 주고 그러니까 자신이 칭찬을 받아본 적이 없는 부모로서 마음을 확 열었어요. 자기 마음을 알아주는 사람이 없었던 거고 자기 분노감을 공감해 준 사람을 못 만났던 터라 저에게 확 달라 붙었어요. 아이 퇴소 전에 아버님 정신과 치료를 받으셔야 된다고 했더니 ‘나를 정신병자라고 하는 거냐?’ 라고 하시면서 돌변했어요. 저에게 배신감을 느끼셨겠죠. 결국 저를 안 보고 (슈터E)”

나) 부모유형별 특성에 따른 개입방법

“위기청소년 부모가 가지고 있는 복합적인 정서, 불안 분노나 죄책감 등등에 대해서는 꼭 다루는 부분이 꼭 들어가야 할 것 같아요. 그것을 먼저 만져주지 않는 이상 상담이 깊이 있게 진행되기는 어려울 것 같아요. 그래서 그런 과정들이 어떻게 진행되는지에 대한 영역이 공통부분에서 꼭 다루어졌으면 좋겠다고 생각합니다. (슈터D)”

3) 부모용 자기점검

가) 부모양육태도검사 · 부모애착유형 척도

“부모양육태도 검사라든지 그런 거 매뉴얼 상에서 바로바로 이렇게 할 수 있게끔 문제랑 결과랑 이렇게 유형 같은 거 바로 나와서 바로바로 부모님께서 점검할 수 있는 도구들이 있으면 좋을 것 같습니다. (학교현장H)”

“부모의 애착유형을 알 수 있는 도구가 있으면 좋겠다는 생각이 들고요. (학교밖L)”

나) 자녀이해수준 점검 도구

“내 자녀를 내가 얼마나 알고 있는가 체크해 볼 수 있는 것들이 필요할 것 같아요. 아이의 답변과 부모의 답변을 비교해 볼 수 있도록 하는 도구들이 있으면 좋겠습니다. (학교밖K)”

다) 부모상담이 필요한 영역의 구체화

“부모상담 영역에 만약에 필수적인 abc의 영역이 있으면 a가 부족하다 하면 선생님이 우선순위를 a에 맞춰서 이제 개입을 들어갈 수 있도록 그런 것들은 좀 필요하다는 생각이 들어요. 요즘 선생님들은 딱 떨어지는 걸 좋아하시거든요.”

4) 심리사회적 기술훈련

가) 부모정서조절전략

“부모가 스스로 자기의 정서를 인식하고 조절할 수 있는 전략들이 들어가면 어떨까 싶고...(학교밖L)”

나) 부모-자녀 의사소통유형

“사티어의 의사소통 유형이 여러 가지가 있잖아요. 그런 유형과 그 구체적인 예시를 통해서 보면 공감이 많이 가실 거예요. 자녀나 부모님이 의사소통유형을 확인하고 좀 바뀌나 갈 수 있지 않을까. (학교현장H)”

다) 부모-자녀 의사소통기술

“I-Massage, 비폭력대화 같은 부분 교육해 드리면 효과가 있었어요. (학교현장H)”

라) 위기상황 개입방법

“위기개입에 대한 것도 유형별로 개입방법이 있으면 좋을 것 같아요. (학교현장G)”

5) 상담자용 자기점검도구

가) 부모-상담자 협력수준 점검 도구

“상담자와 부모의 협력관계를 알아볼 수 있는 척도 시트지라든지 그런 것들이 있거든요 우리가 신뢰관계가 얼마나 형성이 돼 있고 점점 나아가면서 어떻게 되는지 구성이 되면 좋을 것 같아요 (학교밖L)”

6) 변화 동기 촉진을 위한 동영상

가) 공감대화 동영상

“접근이 용이 하도록 유튜브 동영상 중에 공감대화 라는 주제로 5분정도 되는 영상을 부모님께 보여드릴 수 있는 것이 들어가면 좋을 것 같아요 (학교현장H)”

나) 애착외상 동영상

“상담을 하니 어렸을 때 애착관계에서의 외상경험이 청소년기가 되면서 나타나는 경우가 많은 것 같아요 애착외상에 대한 영상을 쉽게 이해할 수 있는 것도 간략하게 넣으면 좋을 것 같다고 생각했습니다. (학교현장H)”

7) 자녀양육 관련 정보제공

가) 자녀와 함께할 수 있는 활동

“부모님이 아이와 뭔가 이렇게 애정표현을 하면서 할 수 있는 소소한 활동들도 예시로 들어가면 좋겠다고 생각했거든요 이전에 아이들하고 상담하면서 부모님의 사랑을 느껴보고 싶을 때 어떤 활동을 하면 좋을지 아이하고 같이 찾아보았는데... (학교밖L)”

나) 발달단계별 부모양육태도

“아이들이 점점 커갈수록 경계가 조금 더 유연해지고 자율성을 인정해 주면서 소통해 가야 되는데, 발달단계에 맞는 부모님의 태도에 대한 정보를 매뉴얼에 소개하면 좋지 않을까 이런 생각이 문득 들었습니다. (학교현장G)”

자. 매뉴얼 구성방식

1) 상황·사례별 구성

“부모상담 매뉴얼이라고 하더라도 유형별로 개입이 너무 달라지기 때문에, 유형별 개입으로 해서 예시사례와 대화를 이끌어가는 프로토콜도 너무 좋을 것 같고, 바로바로 보고 적용할 수 있도록.. (학교현장G)”

“개입 유형별 부모상담 대화록 이런 것들이 좀 같이 붙어서 있으면 한 눈에 볼 수 있을 것 같아요. (학교현장G)”

2) 집단상담 비선택

가) 자기개방을 꺼림

“집단상담 안에서 내 얘기를 오픈해야 되잖아요 그런데 그러기에는 타인의 시선이 너무 의식이 되는 거죠 학교 밖 청소년에 대한 인식이 여전히 부정적이기 때문에 학교 밖 청소년의 부모 모임을 구성했을 때 거기 들어오고 싶어 하지 않으시는 것 같아요 (학교밖 J)”

나) 맞벌이 등으로 시간내기 어려움

“부모상담 집단 같은 경우에는 인원이 모집이 안 돼서 아예 진행이 어려운 경우도 발생하는 걸로 알고 있어요 지금 대부분이 맞벌이가 많으세요 토요일이나 센터 운영시간 외 시간에 운영을 한다고 하더라도 참여하시는 것 자체를 어려워하는 경우가 많아요 (학교밖K)”

차. 기관역할

1) 연계 접근성 개선

가) 연계기관 확보

“연계를 할 수 있는 센터 자체가 더 많이 활성화되면 좋겠어요 부모님들이 상담을 받기에는 지금 너무 자원들이 부족하거든요 (학교밖K)”

“연계를 했는데 상담센터들마다 다 대기기간이 너무 길고 그래서 부모님들이 하면 한 달 이상 기다려야 되지 의지가 있어서 오시더라도 대기가 너무 길어요 (학교밖K)”

나) 연계절차의 체계성 강화

“부모상담을 연계해 줄 수 있는 기관이라고 하면 청소년상담복지센터, 가족상담센터, 정신건강센터가 떠오르기는 하는데요. 사실 학교 밖 청소년이 센터에 등록해서 서비스를 받고 종료되는 시점이 보통 2년 정도 걸려요. 평균 1년 이상 가거든요. 그런데 타 기관을 이렇게 지속성이 보장되지 않아요. 그리고 타 기관에 의뢰를 하게 되면 사례에 대해 논의를 하는 것이 어려워서 저희는 부모상담 연계 시 청소년상담복지센터를 활용하게 되는 것 같아요. (학교밖L)”

2) 지속적인 상담자 역량강화

가) 상담자 교육

“매뉴얼과 별도로 교육이 진행이 돼야 되나? 상담자 부모상담을 위한 교육이 따로 뭔가 진행돼야 되지 않을까? 라는 생각이 들어요. (학교밖L)”

나) 슈퍼비전

“지속적으로 슈퍼비전이 이루어져야 될 것 같습니다. (학교밖L)”

4. 현황조사와 현장인터뷰를 통한 시사점

청소년상담복지현장의 현황조사와 인터뷰 결과를 토대로 본 연구에서는 위기청소년 부모개입 프로그램 개발 시 주요하게 다루어야 할 시사점을 찾아볼 수 있었다.

첫째, 위기청소년의 유형이 다양하지만, 위기청소년 부모개입을 위해서는 공통적으로 개입할 부분이 필요함이 도출되었다. 청소년상담복지현장 종사자의 위기청소년 부모상담 시 다루어야 할 내용으로 청소년이 가지고 있는 심리적인 문제와 문제행동을 구체적으로 다루어야 하며 청소년이 받고 있는 상담과정에 대해 부모가 이해할 수 있도록 설명해야 함을 알 수 있었다. 이를 위해 일반적인 청소년 발달에 대한 정보를 제공, 적절한 부모역할을 수행할 수 있도록 구체적인 도움을 주어야 한다는 의견이 각 문항별 90% 이상으로 높은 편으로 나타난다. 이는 향후 부모개입 프로그램 내용에 청소년 문제 유형에 따른 구체적 기법, 청소년상담 단계별 부모개입 등이 포함되어야 함을 시사하고 있다.

둘째, 청소년상담복지현장 종사자의 청소년 문제행동에 따른 부모상담 진행은 자살/자해, 우울, 학교중단 문제, 폭행/공격행동 및 아동학대/방임, 성폭력, 비행 등일 때 필요한 것으로

나타났다. 따라서 종사자가 청소년상담 문제유형별 부모개입을 할 수 있는 프로그램을 제시할 필요가 있다.

셋째, 청소년상담복지현장 종사자가 부모상담에서 경험하는 어려움은 상담자 변인, 부모 변인, 환경 변인으로 구분된다. 상담자 변인으로는 성인정신병리 및 청소년정신병리 등에 대한 지식 부족, 상담자의 양육경험 부족으로 양육의 어려움에 대한 공감 부족 등을 호소하고 있다. 따라서 상담자 역량강화 교육 시 정신병리 등 전문성 향상을 위한 커리큘럼을 편성하는 것이 요구된다. 또한 부모상담 중 부모의 어려움에 압도당하거나 부모와 성격이 잘 맞지 않아 어려움을 겪고 있으므로, 이를 위해 상담자 역전이 관리를 위한 ‘자기돌봄 계획 및 자기점검’을 할 수 있도록 프로그램 제시가 필요하다.

넷째, 청소년상담복지현장 종사자의 부모상담 역량강화를 위해 ‘부모상담 시 상황별 갈등대처 방법’에 대한 요구가 높은 것으로 나타났다. 이를 위해 부모개입 매뉴얼 제작에 부모상담 시 어려운 상황에 대한 Q&A, 부모상담에 활용할 TIP 등을 포함하는 것이 필요하다.

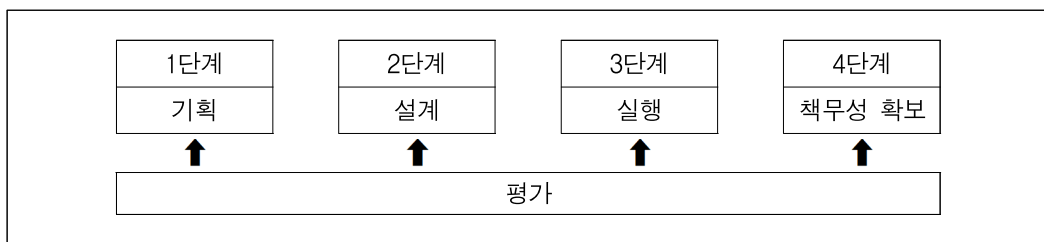
다섯째, 위기청소년 부모개입을 하는 상담자 역량 향상을 위한 프로그램이 필요하다. 현장에서 상담자들은 자살자해, 우울, 학교중단, 성폭력과 같은 고위기 문제에서는 부모개입을 대부분 진행하고 있지만, 부모개입에 대한 상담자의 역량에 어려움을 느끼고 고민하고 있음이 나타났다. 따라서 위에 제시된 위기청소년 문제 유형에 따른 개입정보를 전달할 수 있고, 부모양육태도 변화, 부모가 위기청소년 발달과정을 이해하는 데 도움이 되고, 청소년이 가지고 있는 심리적 문제와 문제행동을 구체적으로 다룰 수 있는 내용을 프로그램에 제시하는 것이 필요할 것으로 보인다.

V. 부모상담 프로그램 개발

1. 프로그램 개발

가. 프로그램 개발 절차 모형

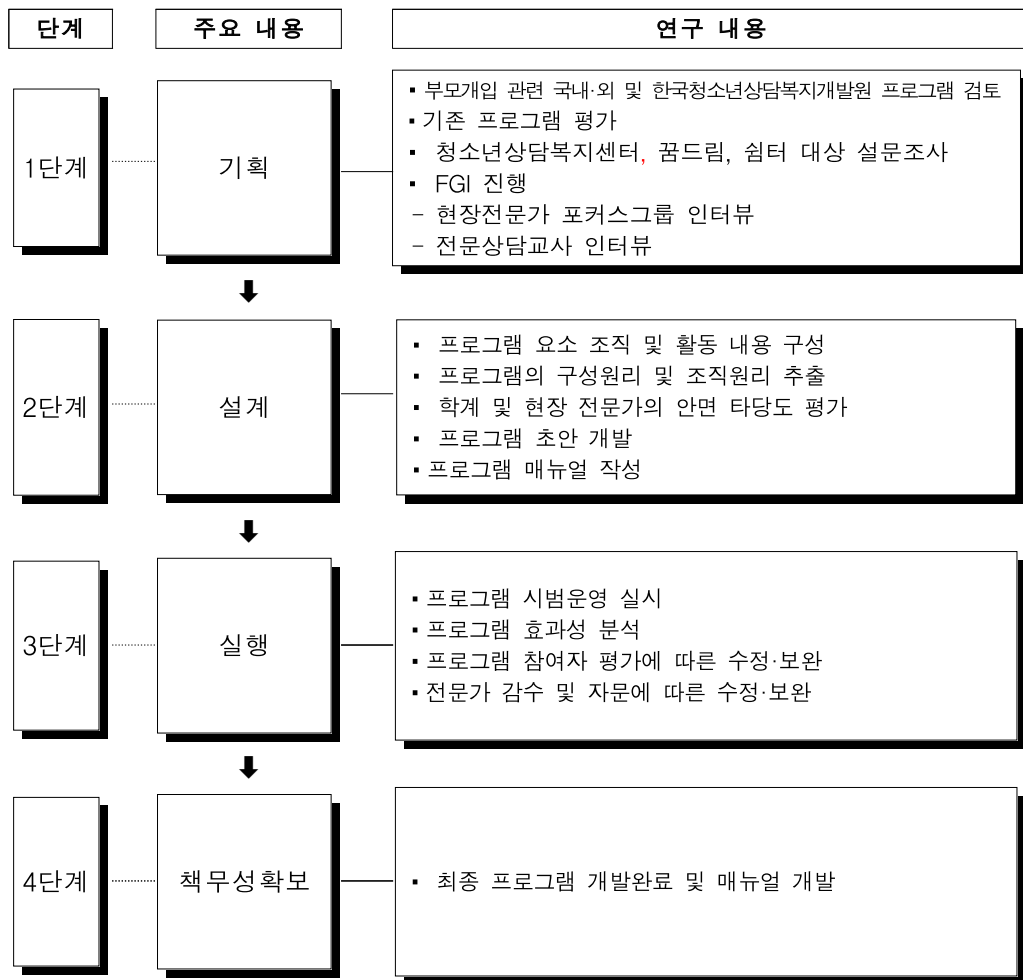
일반적으로 프로그램은 ‘특정 목표를 달성하기 위해 체계적으로 조직화된 활동’으로 정의된다(Royse, Thyer, Padgent, & Logan, 2010). 이러한 프로그램 개발을 위해서는 첫째, 목적에 합당한 계획을 수립하고, 그 목적에 달성하기 위해 필요한 활동을 구체적이고 체계적으로 구성하는 것이 중요하다(이숙영 외, 2002). 둘째, 프로그램 내용은 프로그램을 이용하는 사람을 대상으로 요구조사를 함으로써 현실을 기반으로 한 실질적인 프로그램으로 구성해야 한다. 셋째, 정의적 측면과 태도를 다루게 되는 상담프로그램은 내용(content)과 과정(process)이라는 두 측면을 고려함으로써 프로그램을 진행하는 과정에서 생기는 경험과정이 프로그램에 잘 반영될 필요가 있다. 마지막으로 프로그램 진행 후 평가를 통해 문제점을 다시 프로그램 개발에 반영함으로써 보다 완성된 프로그램을 개발하여야 한다(김정원 외, 1999). 따라서 본 연구에서는 김창대 외(2022)의 프로그램 개발모형을 적용하여 부모개입 프로그램을 개발하고자 한다.



[그림 2] 프로그램 개발모형(김창대 외, 2022)

김창대 외(2022)의 모형은 프로그램 개발단계를 ①기획, ②설계, ③실행, ④ 책무성 확보 4 단계로 구분한다. 기획 단계에서는 프로그램 대상자 또는 참여자를 결정하고 요구조사를 하

며, 환경이나 상황을 검토하고 프로그램의 비전과 목적을 설정하고 프로그램 일정이나 수행 일정을 계획하는 단계이다. 둘째, 설계단계에서는 프로그램의 목적과 목표를 구체화하고 해당 프로그램의 이론적 모형을 개발한다. 세 번째 실행단계에서는 프로그램 요소를 구성한 후 의도한 결과와 성과가 도출되었는지 중간 점검하는 단계이다. 마지막 네 번째 단계에서는 책무성 확보단계로 여러 차례의 실행과 점검, 평가를 거쳐 최종 보고서를 작성하는 단계를 거친다. 이러한 단계는 본 프로그램 개발의 목적에 부합한다고 판단되어 적용하고자 한다. 이에 따른 연구의 흐름은 다음과 같다.



[그림 3] 위기청소년 부모상담 개입 프로그램 절차 모형(김창대 외, 2022)

본 연구의 목적은 청소년상담자가 부모개입 시 느끼는 어려움을 조사하고 효과적인 상담

개입 프로그램을 개발하는 것으로 이러한 프로그램 개발의 주요 사항을 반영하여 연구는 크게 세 가지로 나누어 진행되었다.

먼저 부모개입에 대한 정의, 이론, 연구 동향을 확인하고자 국내·외 부모개입과 관련된 문헌조사를 실시하였다.

다음은 전국상담복지센터 청소년상담자를 대상으로 현장실태를 확인하기 위해 설문조사를 실시하여 부모개입 현황을 파악하였다. 구성된 설문조사는 예비조사와 본 조사로 나뉘어 진행하였으며 연구결과를 통해 부모개입 프로그램에 필요한 구성요소를 도출하였다. 이 과정에서 청소년상담자(청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년복지시설) 학교상담교사를 대상으로 FGI를 실시하여 세부 프로그램 및 매뉴얼을 개발하였다.

마지막으로 개발된 프로그램을 시범운영 하여 효과성을 검증하였다. 실험집단은 현장 청소년상담복지센터 상담자 9명과 17명의 부모를 대상으로 시범운영 하였고, 통제집단은 8명의 상담자와 9명의 부모이다. 시범운영 참여자와 학계 전문가의 프로그램 평가를 통해 최종 프로그램이 개발되었다.

나. 프로그램 구성 원리

본 프로그램은 개입단계별 특징과 청소년 상담의 진행 정도에 따라 상담자가 어떻게 부모와 상호작용하며 상담 또는 교육적인 개입 활동을 수행할지에 대한 가이드를 제공하게 된다. 본 프로그램의 구성 원리는 다음과 같다.

첫째, 개입 준비부터 초기 개입, 중기 개입, 종결 개입 등 네 단계로 진행되는 반구조화된 개인 상담 프로그램으로 구성하였다. 지금까지 한국청소년상담복지개발원에서 개발된 부모개입 프로그램은 소그룹을 대상으로 한, 구조화된 집단상담 프로그램이었다. 그러나 코로나 이후 변화된 청소년 상담 현장과 직장생활이 일반화된 부모들의 상황을 고려하였을 때, 부모를 소그룹으로 모아서 프로그램을 진행하는 방식보다는 개인 상담 방식이 적합할 것으로 판단하였다. 따라서 본 프로그램은 청소년 상담자가 위기청소년의 개인상담을 진행하는 과정에서 부모를 청소년의 지지체계로 변화시키기 위해 사용할 수 있는 단계별 활동 요소로 구성하였다. 청소년 상담 개입 준비부터 초기 개입, 중기 개입, 종결 개입의 순서로 진행되는 중에 상담자는 지속적 혹은 간헐적으로 부모와 만나게 되는데, 본 프로그램은 개입단계별 특징과 청소년 상담의 진행 정도에 따라 상담자가 어떻게 부모와 상호작용하며 상담 또는 교육적인 개입활동을 수행할지에 대한 가이드를 제공하였다.

둘째, 부모개입을 시작하는 상담자가 경험하는 막막함을 최소화하기 위해 부모개입 상황

을 도식화하고 이에 대한 개입방법을 제시하는 것으로 프로그램의 큰 열개를 구성하였다. 위기청소년의 의뢰경로별 준비 방법, 초기면접 시 영역별 정보 파악 및 사례 개념화 방법, 청소년 상담자가 만날 수 있는 부모 특성별 개입방법을 제시하였다.

셋째, 성인상담 경험이 부족한 청소년 상담자는 부모개입에 앞서 경험하는 불안이 높다. 이를 경감하기 위해 청소년 상담자가 부모개입에 앞서 자기를 이해하고 상담자 불안으로 인한 부정적인 영향을 최소화할 수 있도록 하는 자기돌봄 방법을 제시하였다. 또한 어려운 특성을 지닌 부모와 상호작용하면서 경험할 수 있는 심리적 소진을 예방하기 위한 상담자 자기관리 가이드를 부모개입 진행단계별로 제시하였다. 개입 도중 상담자의 역전이 등으로 인한 심리적 소진 등 상담자 요인은 부모개입의 성패를 결정하는 중요한 요인으로 파악되었으며, 이를 위한 상담자의 역전이 관리를 프로그램의 주요 영역으로 구성하였다.

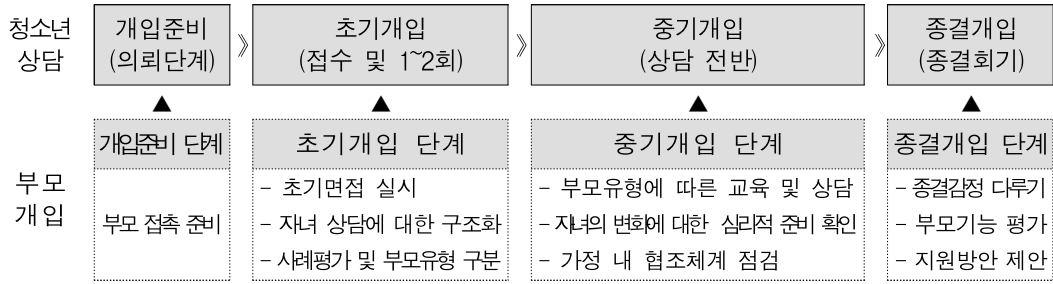
넷째, 상담자가 청소년과 가족 문제에 대해 지나치게 책임을 지지 않고 자신의 한계를 적절히 설정하여 필요시 외부자원을 활용할 수 있도록 외부자원 연계방법을 제시하였다. 설문 조사와 심층면접에서 부모의 경제적, 신체적 어려움, 기관 내 자원 부족 등 환경요인은 청소년상담자가 개입의 어려움을 호소한 영역이다. 부모개입 중 상담자 개인이 해결할 수 없는 부분이 발생할 수밖에 없는 현실적인 상황을 고려하여, 상담자가 활용할 수 있는 자원 네트워크 관련 정보제공도 프로그램의 한 부분으로 구성하였다.

다. 프로그램 내용구성

1) 프로그램 구성 모형

본 연구에서 선행연구 고찰, 현장 전문가 대상 설문조사와 심층 면접 분석 결과를 토대로, 두 가지 구성 모형을 도출하였다. 구성 모형은 매뉴얼 구성에 맞춰 두 가지로 제시한다.

첫 번째 구성 모형은 청소년 상담단계별 부모개입 모형으로 청소년상담자가 위기청소년을 상담하는 과정에서 부모가 지지체계로 역할 하도록 개입하는 것이다. 청소년의 의뢰단계부터 상담자는 부모접촉을 준비하고, 청소년의 상담이 진행되는 초기 개입부터 종결개입까지 단계별로 상담자가 부모개입을 병행한다. 상담단계별 부모개입 모형은 <그림 4>와 같다.



<그림 4> 위기청소년 상담단계별 부모개입 모형

두 번째 구성 모형은 청소년 위기 유형별 부모개입 모형이다. 가정에서 청소년이 보이는 문제행동에 부모가 효과적으로 대처할 수 있도록 안내하는 것은 청소년 상담자의 중요한 역할이다. 본 프로그램에서는 최근 다양해진 청소년의 위기 유형과 유형별 대처방식에 대한 정보, 필요시 외부로 사례를 연계하기 위한 기관정보를 제공하여 청소년 상담자가 활용할 수 있도록 하였다. 현장 전문가 대상 설문조사와 심층 면접 내용을 바탕으로 하여 현장에서 만나는 위기청소년 유형을 도출하고, 이에 따른 구성 모형을 <표 24>와 같이 제시하였다.

<표 24> 청소년 위기유형별 부모개입 모형

위기유형(10개 유형)	부모개입방법
자살 · 자해, 불안 · 우울, 경계선 지능인(느린 학습자), 미디어 중독 학교중단, 폭행 및 공격행동 성폭력, 비행, 학교폭력 피해, 고립·은둔	-자녀의 위기문제 이해 돕기 - 자녀의 위기문제 대처법 안내하기 -지역사회 전문기관 연계 정보 제공

2) 프로그램 매뉴얼 초안 세부내용

본 프로그램 구성 모형과 같이 프로그램 내용도 ‘청소년 상담단계별 부모개입’ 과 ‘청소년 위기유형별 부모개입’ 이라는 두 부분으로 구성하였다.

‘청소년 상담단계별 부모개입’에서는 개입 준비부터 종결개입까지 단계별 부모개입방법과 상담자 자기점검방법을 제시하였다. 단계마다 부모를 대상으로 전문적인 개입을 진행하는 과정에서 상담자가 자신의 불안, 심리적인 부담감, 역전이 등을 관리하고 심리적인 소진을 최소화하면서 부모개입을 마무리할 수 있게 하였다. 전반적인 세부 내용은 <표 25>와 같다.

<표 25> 위기청소년 상담단계별 부모개입 세부내용

	개입준비 ▶	초기개입 ▶	중기개입 ▶	종결개입
목표	- 기초 정보에 따른 부모의 동기 촉진 방법 설계 및 준비	- 안정적 초기 면담 실시 사례평가에 따른 적절한 개입 방향 설정	- 부모교육 및 상담개입 - 상담 중간 점검	- 상담목표 달성도 확인 - 상담 성과 점검 - 남은 과제 제안
부모 개입	- 첫 접촉(전화 등) 전 의뢰경위에 따른 협조 요청 방법 사전 준비 - 첫 접촉 시 부모 상담 상태 평가	- 공통 확인 사항을 통한 사례평가 (탐색질문 리스트) - 부모 유형별 심리 예측 - 유형별 개입방안 설계	- 부모유형별 개입방안 제공 - 부모의 인지적·정서적 성숙 및 변화 정도 평가 - 남은 위기 개입방안 설계 및 상담 개입 구조화	- 부모의 인지적·정서적 성숙 및 변화 정도 평가 - 변화요인 강화 및 남은 과제 대안 모색 - 부모의 의존적 태도, 급작스러운 종결 요구 상담성과 비난 등에 대응하기
상담자 자기 점검	- 첫 접촉 전 상담자의 불안 관리	- 부모 유형에 따른 상담자의 역전이 관리	- 일치역전이 (내담자 마음에 동일시) - 상보역전이 (부모마음에 동일시)	- 종결 시 상담자의 감정 자리에 따른 역전이 관리

‘청소년 위기 유형별 부모개입’에서는 청소년 위기 문제를 10가지 유형으로 제시하였다. 청소년 상담자가 자녀의 문제에 대한 부모의 이해를 돕고, 가정에서 부모가 자녀의 문제행동에 대처할 방법을 안내할 수 있도록 유형별 청소년의 특성을 제시하였다. 위기유형별 부모개입의 전반적인 세부 내용은 <표 26>과 같다.

<표 26> 청소년 위기 유형별 부모개입 세부 내용

위기유형	자녀의 위기문제 이해 돕기	자녀의 위기문제 대처법 안내하기
자살 · 자해	자녀의 자살·자해행동에 대한 이해도 높이기	자녀의 자살·자해행동 발생 시 대처법 안내하기
불안 · 우울	자녀의 불안·우울 원인 및 상태 이해하기	자녀의 불안 및 우울 대처방법 안내하기
경계선 지능인 (느린 학습자)	경계선 지능인(느린 학습자)으로서의 자녀의 특성 이해하기	경계선 지능인(느린 학습자) 자녀를 대하는 효과적인 방법 안내하기
미디어 중독	미디어중독에 대한 이해도 높이기	자녀의 미디어중독 발생 시 대처법 안내하기
학교중단	학교중단을 고민하고 있는 자녀 이해하기	학교중단을 고민하는 자녀를 둔 부모개입 방법
품행 및 공격행동	자녀의 품행·공격행동에 대한 이해도 높이기	자녀의 품행·공격행동 발생 시 대처법 안내하기
성폭력	성폭력에 대한 이해도 높이기	자녀의 성폭력 발생 시 대처법 안내하기

비행	자녀의 비행에 대한 이해도 높이기	자녀의 비행 행동 발생 시 대처법 안내하기
학교폭력 피해	학교폭력 피해를 경험한 자녀 이해돕기	학교폭력 피해를 경험한 자녀돕기
고립·은둔	자녀의 고립·은둔에 대한 이해도 높이기	자녀의 고립·은둔에 대한 대처법 안내하기

2. 프로그램 시범운영 및 효과성 평가

가. 시범운영 개요

본연구의 대상자는 위기청소년의 부모를 개입하는 상담자이다. 상담자가 개발된 프로그램을 통하여 부모개입의 효과를 알 수 있도록 측정하는 것이 주요한 목표이다. 따라서 위기청소년 부모개입을 진행하는 상담자와 부모개입 실험에 참여한 부모의 검사결과를 통해 본 프로그램을 효과성을 검증하고자 한다.

본 시범운영은 부모개입 프로그램의 효과성 검증을 위해 2023년 8월 30일부터 10월 4일까지 실행되었다. 연구대상자는 한국청소년상담복지개발원 청소년안정망을 통하여 ‘위기청소년 부모개입 프로그램 시범운영’ 홍보물을 보고 자발적으로 신청한 전국청소년상담복지센터 종사자 9명이다. 신청자를 대상으로 개별 유선과 화상으로 사전 면담을 하였으며, 시범운영 실시 전 안내문을 통하여 상담경력, 위기청소년 부모개입 사례 수 등 동질성 확보를 위해 노력하였으며 집합으로 3시간 위기청소년 부모개입 프로그램 매뉴얼 교육을 실시, 단계별 부모개입 내용과 척도에 대한 설명이 이루어졌다. 통제집단 참여자는 중도탈락 1명을 제외한 총 8명으로 참여자에게는 연구가 종료된 직후에 본인 희망에 따라 효과성 검증된 ‘부모개입 프로그램 매뉴얼’ 교육을 제공하였으며, 연구 참여자들에게 소정의 사례금이 지급되었다.

나. 시범운영 참여자

총 18명의 상담자와 26명의 위기청소년의 부모가 본 시범운영에 참여하였고 구체적 정보는 <표 27>과 같다.

<표 27> 참여자 관점 평가 참여자 정보

대상자	성별	연령	학력	상담경력	시범운영 케이스	부모개입 횟수(매년)
실험집단1	여	40대	석사졸업	13년 3개월	1	5사례
실험집단2	여	50대	석사졸업	24년	1	5사례
실험집단3	여	40대	석사졸업	13년 1개월	1	7사례
실험집단4	여	50대	석사수료	3년	3	3사례
실험집단5	여	50대	석사졸업	23년 10개월	2	3사례
실험집단6	여	40대	석사졸업	5년 2개월	2	5사례
실험집단7	남	30대	석사졸업	10년	1	8사례
실험집단8	남	40대	박사수료	15년 2개월	2	10사례
실험집단9	여	50대	박사수료	22년 9개월	4	9사례
통제집단1	여	50대	박사수료	21년	1	3사례
통제집단2	여	30대	석사졸업	5년	1	2사례
통제집단3	여	30대	박사졸업	11년 6개월	1	2사례
통제집단4	남	30대	박사재학	7년 8개월	1	2사례
통제집단5	여	40대	박사수료	11년 2개월	1	3사례
통제집단6	여	30대	석사졸업	12년 3개월	1	2사례
통제집단7	남	40대	박사수료	15년	1	2사례
통제집단8	여	40대	석사졸업	13년 6개월	1	7사례

다. 시범운영 효과성 검증

1) 연구설계

참여자에게는 연구 참여 동의 절차를 실시하였으며 상담 효과성 비교를 위해 상담 사전-사후 실험집단과 동일한 검사를 시행하였다. 하여 상담경력, 위기청소년 부모개입 사례 수 등 동질성 확보를 위해 노력하였으며 집합으로 위기청소년 부모개입 프로그램 매뉴얼 교육을 실시, 단계별 부모개입 내용과 척도에 대한 설명이 이루어졌다.

2) 연구방법 및 자료분석

프로그램 개입의 효과성을 측정하기 위하여 통제집단 사전-사후 분석설계에 따라 진행되었고, SPSS를 29.0을 사용하여 집단 간 사전 동질성을 확인하기 위하여 독립표본 t-test를

실시하였다. 프로그램 효과의 분석에는 공분산 분석(ANCOVA)을 실시하였다.

<표 28> 연구설계 모형

구분	사전검사	처치	사후검사
처치집단	O1	X1	O2
통제집단	O3		O4

O1: 사전검사: 부모양육태도 검사, 부모개입 효과성, 상담자 자기효능감 척도, 상담자 자기돌봄 척도

X1: 실험처치 :위기청소년 부모개입 프로그램 개입

O2: 사후검사:부모양육태도검사, 부모개입 효과성, 상담자 자기효능감, 상담자 자기돌봄 척도,

O3: 사전검사: 부모양육태도 검사, 부모개입 효과성, 상담자 자기효능감 척도, 상담자 자기돌봄 척도

O4: 사후검사: 부모양육태도 검사, 부모개입 효과성, 상담자 자기효능감 척도, 상담자 자기돌봄 척도

3) 측정도구

가) 상담자용

(1) 상담자 자기효능감 척도

양명희, 김성희(2011)가 개발한 척도를 남궁샘(2019)이 수정한 척도이다, 상담기술 자기효능감 19문항, 상담태도 자기효능감 13문항, 상담 위기 대처 자기효능감 12문항 3개의 하위 척도로 구성되어 있다. 본 연구에서는 프로그램 효과성을 보기 위하여 상담기술 자기효능감, 상담태도 효능감 2개의 하위척도를 사용하였고, 5점 리커트 척도로 이루어져 있다.

(2) 상담자 자기돌봄척도

이은진, 백상은, 조영미(2019)가 개발한 한국판 상담자자기돌봄 척도로 전문적 활동참여(6점~42점), 일·휴식 균형유지(3점~21점), 사회적지지 추구(7점~49점) 3개의 하위요인으로 구성된 총 16문항이다. 7점 리커트척도로 이루어져 있으며 점수가 높을수록 자기돌봄이 잘 이루어지고 있음을 의미한다.

(3) 상담자 부모개입 효과성

연구진이 개발한 총 10개의 역문항으로 구성되어 있다. 연구진이 개발한 문항으로 부모개입 프로그램 개입 효과성에 대한 내용이다. 노성덕 외(2015)의 개발 문항의 일부를 연구진이 수정하여 구성하였다. ‘부모개입에 대한 상담자의 지식이 부족하다고 느낀다’. ‘부모상담 중 부모의 어려움에 압도당한다.’, ‘상담을 받아도 아이가 변하지 않는다고 부모가 호소하여 대안이 없어 스스로가 좀 힘들고 답답하다’ 등 상담자의 부모개입에 대한 전문성,

역전이, 경험, 부모의 비협조적 태도와 관련된 총 10개의 역문항으로 구성되어 있다.

나) 부모용

(1) 부모 보고용 부모양육태도 검사

임호찬(2008)이 부모의 양육태도를 측정하기 위해 표준화 단계를 거쳐 개발한 부모양육태도검사를 척도로 사용했으며 손석한(2001)의 연구 결과에 근거하여 부모 양육태도 하위 요인들을 긍정적 양육태도와 부정적 양육태도로 분류한 후 분석하였다. 양육태도는 총 43문항으로 지지표현, 합리적설명, 성취압력, 간섭, 처벌, 감독, 과잉기대, 비밀관성 등 8가지 하위요인으로 구성되어 있다.

각 문항은 5점 리커트(Likert) 척도로 전혀 아니다(1점) ~ 매우 그렇다(5점)로 구성되어 있다. 위기청소년 부모개입 사례 수 등 동질성 확보를 위해 노력하였으며 집합으로 3시간 위기청소년 부모개입 프로그램 매뉴얼 교육 실시, 단계별 부모개입 내용과 척도에 대한 설명이 이루어졌다. 문항 분석을 위하여 개발 연구진의 허락을 받고 인사이트 영업비밀서약서 작성 후 문항정보를 받아 분석에 활용하였다. 서약서 내용에 따라 구체적인 문항은 밝히지 않는다.

<표 29> PAT 하위요인별 문항구성 및 신뢰도 계수

하위영역		문항수	Cronbach's α	
			사전	사후
긍정적 양육태도	지지표현	9	.783	.774
	합리적 설명	6	.754	.751
	감독	7	.550	.740
	전체	22	.787	.823
부정적 양육태도	성취압력	5	.727	.725
	간섭	6	.858	.655
	처벌	4	.882	.574
	과잉기대	3	.829	.774
	비밀관성	3	.826	.854
	전체	21	.938	.859

(2) 부모개입 효과성

연구진이 현황분석을 통해 개발한 총 8개의 문항으로 구성되어 있다. 부모개입 프로그램 효과성을 확인하는 질문으로 부모개입은 자녀의 상담 과정을 이해하는 데 도움이 된다.’, ‘부모개입은 나를 이해하는 데 도움이 된다.’, ‘부모개입은 자녀의 문제행동을 이해하는 데 도움이 된다’ 와 같은 8개의 문항으로 구성되어 있다.

라. 시범운영 효과성 평가

1) 상담자

가) 실험집단과 통제집단의 동질성 분석

실험집단과 통제집단의 상담기술 자기효능감, 상담태도 자기효능감, 상담자 부모개입 효과성, 상담자 돌봄(사회적지지, 전문직활동참여, 일 휴식)의 총점의 사전-사후 검사 점수 평균과 표준편차를 각각 산출한 뒤 실험집단과 통제집단의 동질성 여부를 확인하기 위해 각 하위요인별 사전점수를 사용하여 독립표본 t-test를 실시하였다. 먼저 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30> 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과_부모

구분	실험집단(N=9)				통제집단(N=8)			
	사전검사		사후검사		사전검사		사후검사	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
상담기술자기효능감	71.11	6.53	76.22	3.93	66.00	15.69	65.38	17.18
상담태도자기효능감	47.56	5.75	52.78	3.03	49.88	15.93	46.75	12.36
상담자 부모개입효과성	35.67	4.92	37.33	8.38	33.25	9.50	35.88	9.16
상담자돌봄_사회적지지	35.67	4.21	37.89	5.11	35.25	6.80	35.63	7.73
상담자돌봄_전문직활동참여	29.33	5.12	33.00	4.80	27.00	7.91	28.25	9.41
상담자돌봄_일휴식	12.78	1.56	14.22	2.64	12.13	3.68	13.25	3.96

상담기술자기효능감 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 71.11점(SD=6.53), 사후검사 점수 평균이 76.22점(SD=3.93)으로 나타나 개입 후 5.11점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 66.00점(SD=15.69), 사후검사 점수 평균이 65.38점(SD=17.18)으로 나타나 0.62점 감소한 것으로 나타났다. 상담태도자기효능감 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 47.56점(SD=5.75), 사후검사 점수 평균이 52.78점(SD=3.03)으로 나타나 개입 후 5.22점 증가하였고, 통제

집단의 사전검사 점수 평균이 49.88점(SD=15.93), 사후검사 점수 평균이 46.75점(SD=12.36)으로 나타나 3.13점 감소한 것으로 나타났다. 상담자 부모개입효과성 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 35.67점(SD=4.92), 사후검사 점수 평균이 37.33점(SD=8.38)으로 나타나 개입 후 1.66점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 33.25점(SD=9.50), 사후검사 점수 평균이 35.88점(SD=9.50)으로 나타나 2.63점 증가한 것으로 나타났다.

사회적지지 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 35.67점(SD=4.21), 사후검사 점수 평균이 37.89점(SD=5.11)으로 나타나 개입 후 2.22점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 35.25점(SD=6.80), 사후검사 점수 평균이 35.63점(SD=7.73)로 나타나 0.38점 증가한 것으로 나타났다. 전문직 활동참여 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 29.33점(SD=5.12), 사후검사 점수 평균이 33.00점(SD=4.80)으로 나타나 개입 후 3.67점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 27.00점(SD=7.91), 사후검사 점수 평균이 28.25점(SD=9.41)로 나타나 1.25점 증가한 것으로 나타났다. 일 휴식 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 12.78점(SD=1.56), 사후검사 점수 평균이 14.22점(SD=2.64)으로 나타나 개입 후 1.44점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 12.13점(SD=3.68), 사후검사 점수 평균이 13.25점(SD=3.96)으로 나타나 1.12점 증가한 것으로 나타났다.

실험집단과 통제집단의 동질성 검증을 위한 각 하위영역별 사전점수의 독립표본 t-test 결과는 <표 31>과 같다. 모든 하위변인에서 두 집단 간의 차이가 통계적으로 유의하지 않았으므로, 두 집단 간 동질성은 확보되었다.

<표 31> 실험집단과 통제집단의 사전검사 동질성 검증 결과

종속변수	집단(N)	M	SD	t
상담기술 자기효능감	실험집단(9)	71.11	6.53	.897
	통제집단(8)	66.00	15.69	
상담태도 자기효능감	실험집단(9)	47.56	5.75	-.409
	통제집단(8)	49.88	15.93	
상담자부모개입효과성	실험집단(9)	35.67	4.92	.670
	통제집단(8)	33.25	9.50	
상담자돌봄_사회적지지	실험집단(9)	35.67	4.21	.154
	통제집단(8)	35.25	6.80	
상담자돌봄_전문직활동참여	실험집단(9)	29.33	5.12	.731
	통제집단(8)	27.00	7.91	
상담자돌봄_일휴식	실험집단(9)	12.78	1.56	.466
	통제집단(8)	12.13	3.68	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

나) 효과성 검증 분석

(1) 프로그램 개입 차이에 따른 변화

상담기술자기효능감, 상담태도자기효능감, 상담자 부모개입 효과성, 상담자돌봄(사회적지지, 전문직활동참여, 일 휴식)의 사전-사후 검사에 대한 분석 결과는 아래 <표 32>와 같다. 실험집단과 통제집단의 통계적으로 유의한 차이는 상담기술자기효능감, 상담태도 자기효능감의 사후검사에서 나타났다. 상담기술 자기효능감 총점은 프로그램 개입을 받은 대상과 그렇지 않은 대상에 비해 통계적으로 유의한 차이가 있었다($F=5.29$, $p<.05$). 상담태도자기효능감의 총점은 프로그램 개입을 받은 대상과 그렇지 않은 대상에 비해 통계적으로 유의한 차이가 있었다($F=7.13$, $p<.05$). 즉 사전검사를 통제하였을 때 통제집단보다 실험집단의 상담기술 자기효능감과 상담태도 자기효능감의 사전-사후 검사의 평균 점수 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다.

<표 32> 사전-사후 검사 공변량 분석 결과

종속변수	변량원	제곱합	df	평균제곱	F
상담기술자기효능감	공변량(사전점수)	1796.039	1	1796.039	63.917***
	주효과(집단형태)	148.623	1	148.623	5.289*
	오차	393.392	14	28.099	
상담태도자기효능감	공변량(사전점수)	694.798	1	694.798	21.700***
	주효과(집단형태)	228.190	1	228.190	7.127*
	오차	448.258	14	32.018	
상담자부모개입효과성	공변량(사전점수)	831.009	1	831.009	36.601***
	주효과(집단형태)	3.840	1	3.840	0.169
	오차	317.866	14	22.705	
상담자돌봄_사회적지지	공변량(사전점수)	531.522	1	531.522	78.130***
	주효과(집단형태)	13.986	1	13.986	2.056
	오차	95.242	14	6.803	
상담자돌봄_전문직활동참여	공변량(사전점수)	682.446	1	682.446	78.925***
	주효과(집단형태)	22.691	1	22.691	2.624
	오차	121.054	14	8.647	
상담자돌봄_일휴식	공변량(사전점수)	113.959	1	113.959	31.224***
	주효과(집단형태)	0.429	1	0.429	0.118
	오차	51.097	14	3.650	

(2) 프로그램 개입 실시 집단별 변화

본 프로그램의 효과성을 검증하기 위해 실험집단과 통제집단의 사전-사후검사 점수에 대한 대응표본 t-test를 실시하였다. 각 집단별 대응 표본 t-test 분석 결과는 <표 33>과 같다. 실험집단에서 통계적으로 유의한 변수는 상담기술자기효능감, 상담태도자기효능감, 사회적지지, 전문직 활동참여인 것으로 나타났다. 먼저 상담기술자기효능감은 71.11(SD=6.53)에서 76.22(SD=3.93)로 5.11점 향상되었다($t=-2.58, p<.05$). 상담태도자기효능감은 47.56(SD=5.75)에서 52.78(SD=3.03)로 5.22점 향상되었다($t=-2.49, p<.05$). 사회적지지에서는 35.67(SD=4.21)에서 37.89(SD=5.11)로 2.22점 향상되었다($t=-2.93, p<.05$). 마지막으로 전문직 활동참여에서는 29.33(SD=5.12)에서 33.00(SD=4.80)로 3.67점 향상되었다($t=-3.83, p<.01$).

<표 33> 사전-사후 검사 대응 표본 t-test 분석 결과

종속변수	집단(N)	사전		사후		t
		M	SD	M	SD	
상담기술자기효능감	실험집단(9)	71.11	6.53	76.22	3.93	-2.58*
	통제집단(8)	66.00	15.69	65.38	17.18	.43
상담태도자기효능감	실험집단(9)	47.56	5.75	52.78	3.03	-2.49*
	통제집단(8)	49.88	15.93	46.75	12.36	1.06
상담자부모개입효과성	실험집단(9)	35.67	4.92	37.33	8.38	-.894
	통제집단(8)	33.25	9.50	35.88	9.16	-2.38*
상담자돌봄_사회적지지	실험집단(9)	35.67	4.21	37.89	5.11	-2.93*
	통제집단(8)	35.25	6.80	35.63	7.73	-.38
상담자돌봄_전문직활동참여	실험집단(9)	29.33	5.12	33.00	4.80	-3.83**
	통제집단(8)	27.00	7.91	28.25	9.41	-1.25
상담자돌봄_일휴식	실험집단(9)	12.78	1.56	14.22	2.63	-2.23
	통제집단(8)	12.13	3.68	13.25	3.96	-1.84

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

다) 상담자 부모개입 효과성

(1) 실험집단과 통제집단의 동질성 분석

실험집단과 통제집단의 상담자효과성(전문성부족, 역전이, 경험부족, 부모의 부정적·비협조적 태도, 신뢰부족)의 총점의 사전-사후 검사 점수 평균과 표준편차를 각각 산출한 뒤 실험집

단과 통제집단의 동질성 여부를 확인하기 위해 각 하위요인별 사전점수를 사용하여 독립표본 t-test를 실시하였다. 먼저 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과는 <표 34>과 같다.

<표 34> 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과_상담자 부모개입 효과성

구분	실험집단(N=9)				통제집단(N=8)			
	사전검사		사후검사		사전검사		사후검사	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
전문성부족	13.00	10.67	13.00	10.67	13.00	9.13	13.00	10.00
역전이	10.00	7.89	10.00	8.22	10.00	7.00	10.00	7.50
경험부족	5.00	4.22	5.00	4.22	4.00	3.25	5.00	3.88
부모의 부정적·비협조적 태도	9.00	6.78	9.00	7.33	10.00	7.50	10.00	7.88
신뢰부족	8.00	6.11	9.00	6.89	10.00	6.38	10.00	6.63

전문성부족 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 13.00점(SD=10.67), 사후검사 점수 평균이 13.00점(SD=10.67)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없었고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 13.00점(SD=9.13), 사후검사 점수 평균이 13.00점(SD=10.00)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없는 것으로 나타났다. 역전이 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 10.00점(SD=7.89), 사후검사 점수 평균이 10.00점(SD=8.22)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없는 것으로 나타났고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 10.00점(SD=7.00), 사후검사 점수 평균이 10.00점(SD=7.50)으로 나타나 증가감소가 없는 것으로 나타났다. 경험부족 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 5.00점(SD=4.22), 사후검사 점수 평균이 5.00점(SD=4.22)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없는 것으로 나타났고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 4.00점(SD=3.25), 사후검사 점수 평균이 5.00점(SD=3.88)으로 나타나 1.00점 증가한 것으로 나타났다. 부모의 부정적·비협조적 태도 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 9.00점(SD=6.78), 사후검사 점수 평균이 9.00점(SD=7.33)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없었고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 10.00점(SD=7.50), 사후검사 점수 평균이 10.00점(SD=7.88)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없는 것으로 나타났다. 신뢰 부족 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 8.00점(SD=6.11), 사후검사 점수 평균이 9.00점(SD=6.89)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없었고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 10.00점(SD=6.38), 사후검사 점수 평균이 10.00점(SD=6.63)으로 나타나 개입 후 증가감소가 없는 것으로 나타났다.

실험집단과 통제집단의 동질성 검증을 위한 각 하위영역별 사전점수의 독립표본 t-test 결과는 <표 35>와 같다. 경험부족에서 사전조사 실험집단과 통제집단의 차이가 통계적으로 유의하였다($t=2.575$, $p<.05$). 따라서 경험부족 이외의 하위변인의 실험집단과 통제집단의 동질성은 확보되었다.

<표 35> 실험집단과 통제집단의 사전검사 동질성 검증 결과_상담자 부모개입 효과성

종속변수	집단(N)	M	SD	t
전문성부족	실험집단(9)	10.67	2.24	1.248
	통제집단(8)	9.13	2.85	
역전이	실험집단(9)	7.89	1.45	1.013
	통제집단(8)	7.00	2.14	
경험부족	실험집단(9)	4.22	0.67	2.575*
	통제집단(8)	3.25	0.89	
부모의 부정적·비협조적 태도	실험집단(9)	6.78	1.20	-.853
	통제집단(8)	7.50	2.20	
신뢰 부족	실험집단(9)	6.11	1.36	-.308
	통제집단(8)	6.38	2.13	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(2) 프로그램 개입 차이에 따른 변화

상담자효과성(전문성부족, 역전이, 경험부족, 부모의 부정적·비협조적 태도, 신뢰부족)의 사전-사후 검사에 대한 분석 결과는 아래 <표 36>과 같다. 실험집단과 통제집단의 통계적으로 유의한 차이가 있는 변수는 없었다.

<표 36> 사전-사후 검사 공변량 분석 결과_상담자 부모개입 효과성

종속변수	변량원	제곱합	df	평균제곱	F
전문성부족	공변량(사전점수)	115.985	1	115.985	73.756***
	주효과(집단형태)	3.993	1	3.993	2.539
	오차	22.015	14	1.573	
역전이	공변량(사전점수)	36.465	1	36.465	13.059**
	주효과(집단형태)	0.008	1	0.008	0.003
	오차	39.091	14	2.792	
경험부족	공변량(사전점수)	5.115	1	5.115	4.675*

종속변수	변량원	제곱합	df	평균제곱	F
	주효과(집단형태)	0.432	1	0.432	0.395
	오차	15.316	14	1.094	
부모의 부정적·비협조적 태도	공변량(사전점수)	12.820	1	12.820	5.972*
	주효과(집단형태)	0.102	1	0.102	0.047
	오차	30.055	14	2.147	
신뢰부족	공변량(사전점수)	39.974	1	39.974	43.758***
	주효과(집단형태)	1.086	1	1.086	1.188
	오차	12.789	14	0.914	

(3) 프로그램 개입 실시 집단별 변화

본 프로그램의 효과성을 검증하기 위해 실험집단과 통제집단의 사전-사후검사 점수에 대한 대응표본 t-test를 실시하였다. 각 집단별 대응 표본 t-test 분석 결과는 <표 37>과 같다. 실험집단에서 통계적으로 유의한 변수는 신뢰 부족인 것으로 나타났다. 신뢰부족은 6.11(SD=1.36)에서 6.89(SD=1.76)로 0.78점 향상되었다($t=-2.40$, $p<.05$).

<표 37> 사전-사후 검사 대응 표본 t-test 분석 결과_상담자효과성

종속변수	집단(N)	사전		사후		t
		M	SD	M	SD	
전문성부족	실험집단(9)	10.67	2.24	10.67	2.45	.000
	통제집단(8)	9.12	2.85	10.00	3.59	-2.198
역전이	실험집단(9)	7.89	1.45	8.22	2.59	-.555
	통제집단(8)	7.00	2.14	7.50	1.77	-1.000
경험부족	실험집단(9)	4.22	0.67	4.22	1.30	.000
	통제집단(8)	3.25	.89	3.88	.99	-3.416*
부모의 부정적·비협조적 태도	실험집단(9)	6.78	1.20	7.33	1.73	-.830
	통제집단(8)	7.50	2.20	7.88	1.64	-1.000
신뢰부족	실험집단(9)	6.11	1.36	6.89	1.76	-2.40*
	통제집단(8)	6.38	2.13	6.63	2.00	-.798

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 부모

가) 실험집단과 통제집단의 동질성 분석

실험집단과 통제집단의 긍정적 양육태도에서 지지적 표현, 합리적 설명, 감독, 전체, 부정적 양육태도에서 성취압력, 간섭, 처벌, 과잉기대, 비일관성, 전체 총점의 사전-사후 검사 점수 평균과 표준편차를 각각 산출한 뒤 실험집단과 통제집단의 동질성 여부를 확인하기 위해 각 하위요인별 사전점수를 사용하여 독립표본 t-test를 실시하였다. 먼저 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과는 <표 38>와 같다.

<표 38> 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 결과

구분		실험집단(N=17)				통제집단(N=9)			
		사전검사		사후검사		사전검사		사후검사	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
긍정적 양육태도	지지적표현	34.94	5.02	35.82	5.41	37.33	3.39	36.00	3.94
	합리적설명	22.06	2.86	23.65	3.00	23.00	3.64	22.33	3.39
	감독	25.24	3.78	23.00	4.99	24.89	2.57	26.33	2.92
	전체	82.24	8.81	82.47	10.97	85.22	6.28	84.67	5.52
부정적 양육태도	성취압력	13.47	4.85	12.53	4.32	10.78	2.22	12.22	4.12
	간섭	21.53	4.91	19.41	2.85	18.44	4.61	19.78	4.76
	처벌	12.12	4.61	10.88	2.71	11.22	3.15	10.78	3.80
	과잉기대	9.59	3.22	8.71	2.85	8.67	3.64	9.33	3.43
	비일관성	9.94	2.66	8.94	2.28	8.78	2.64	9.67	2.55
	전체	66.65	16.80	60.47	10.57	57.89	13.49	61.78	14.34
부모개입 효과성		22.65	14.08	29.94	15.52	32.33	12.63	32.33	12.96

긍정적 양육태도의 지지적 표현 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 34.94점(SD=5.02), 사후검사 점수 평균이 35.82점(SD=5.41)으로 나타나 개입 후 0.88점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 37.33점(SD=3.39), 사후검사 점수 평균이 36.00점(SD=3.94)으로 나타나 1.33점 감소한 것으로 나타났다. 합리적 설명 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 22.06점(SD=2.86), 사후검사 점수 평균이 23.65점(SD=3.00)으로 나타나 개입 후 1.59점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 23.00점(SD=3.64), 사후검사 점수 평균

이 22.33점(SD=3.39)으로 나타나 0.67점 감소한 것으로 나타났다. 감독 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 25.24점(SD=3.78), 사후검사 점수 평균이 24.89점(SD=2.57)으로 나타나 개입 후 0.35점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 24.89점(SD=2.57), 사후검사 점수 평균이 26.33점(SD=2.92)으로 나타나 1.44점 증가한 것으로 나타났다. 긍정적 양육태도 전체 점수에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 82.24점(SD=8.81), 사후검사 점수 평균이 82.47점(SD=10.97)으로 나타나 개입 후 0.27점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 85.22점(SD=6.28), 사후검사 점수 평균이 84.67점(SD=5.52)으로 나타나 0.55점 감소한 것으로 나타났다.

부정적 양육태도의 성취압력 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 13.47점(SD=4.85), 사후검사 점수 평균이 12.53점(SD=4.32)으로 나타나 개입 후 0.94점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 10.78점(SD=2.22), 사후검사 점수 평균이 12.22점(SD=4.12)로 나타나 1.44점 증가한 것으로 나타났다. 간섭 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 21.53점(SD=4.91), 사후검사 점수 평균이 19.41점(SD=2.85)으로 나타나 개입 후 2.12점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 18.44점(SD=4.61), 사후검사 점수 평균이 19.78점(SD=4.76)로 나타나 1.34점 증가한 것으로 나타났다. 처벌 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 12.12점(SD=4.61), 사후검사 점수 평균이 10.88점(SD=2.71)으로 나타나 개입 후 1.24점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 11.22점(SD=3.15), 사후검사 점수 평균이 10.78점(SD=3.80)으로 나타나 0.44점 감소한 것으로 나타났다. 과잉기대 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 9.59점(SD=3.22), 사후검사 점수 평균이 8.71점(SD=2.85)으로 나타나 개입 후 0.88점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 8.67점(SD=3.64), 사후검사 점수 평균이 9.33점(SD=3.43)으로 나타나 0.66점 감소한 것으로 나타났다. 비밀관성 총점에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 9.94점(SD=2.66), 사후검사 점수 평균이 8.94점(SD=2.28)으로 나타나 개입 후 1.00점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 8.78점(SD=2.64), 사후검사 점수 평균이 9.67점(SD=2.55)으로 나타나 0.89점 증가한 것으로 나타났다. 부정적 양육태도 전체 점수에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 66.65점(SD=16.80), 사후검사 점수 평균이 60.47점(SD=10.57)으로 나타나 개입 후 6.18점 감소하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 57.89점(SD=13.49), 사후검사 점수 평균이 61.78점(SD=14.34)으로 나타나 3.89점 증가한 것으로 나타났다.

부모개입효과 전체 점수에서 실험집단의 사전검사 점수 평균이 22.65점(SD=14.08), 사후검사 점수 평균이 29.94점(SD=15.52)으로 나타나 개입 후 7.29점 증가하였고, 통제집단의 사전검사 점수 평균이 32.33점(SD=12.63), 사후검사 점수 평균이 32.33점(SD=12.96)으로 나타나

동일한 점수로 나타났다.

실험집단과 통제집단의 동질성 검증을 위한 하위영역별 사전점수의 독립표본 t-test 결과는 <표 39>과 같다. 모든 하위변인에서 두 집단 간의 차이가 통계적으로 유의하지 않았으므로, 두 집단 간 동질성은 확보되었다.

<표 39> 실험집단과 통제집단의 사전검사 동질성 검증 결과_부모

종속변수		집단(N)	M	SD	t
긍정적 양육태도	지지적 표현	실험집단(17)	34.94	5.02	-1.278
		통제집단(9)	37.33	3.39	
	합리적 설명	실험집단(17)	22.06	2.86	-.727
		통제집단(9)	23.00	3.64	
	감독	실험집단(17)	25.24	3.78	.245
		통제집단(9)	24.89	2.57	
	총점	실험집단(17)	82.24	8.81	-.899
		통제집단(9)	85.22	6.28	
부정적 양육태도	성취압력	실험집단(17)	13.47	4.85	1.937
		통제집단(9)	10.78	2.22	
	간섭	실험집단(17)	21.53	4.91	1.554
		통제집단(9)	18.44	4.61	
	처벌	실험집단(17)	12.12	4.61	.584
		통제집단(9)	11.22	3.15	
	과잉기대	실험집단(17)	9.59	3.22	.664
		통제집단(9)	8.67	3.64	
	비일관성	실험집단(17)	9.94	2.66	1.065
		통제집단(9)	8.78	2.64	
	총점	실험집단(17)	66.65	16.80	1.347
		통제집단(9)	57.89	13.49	
부모개입 효과성		실험집단(17)	22.65	14.08	-1.726
		통제집단(9)	32.33	12.63	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

나) 효과성 검증 분석

(1) 프로그램 개입 실시 집단별 변화

본 프로그램의 효과성을 검증하기 위해 실험집단과 통제집단의 사전-사후검사 점수에 대한 대응표본 t-test를 실시하였다. 각 집단별 대응 표본 t-test 분석 결과는 <표 40>과 같다. 부모개입 효과성은 실험집단에서도 통계적으로 유의미한 결과를 보였다($t=-4.799$, $p<.001$). 사전점수는 24.06($SD=13.23$), 사후 점수는 29.93($SD=15.52$)로 5.87점 향상되었다($t=-4.80$, $p<.001$). 실험집단에서 통계적으로 긍정적 양육태도와 부정적 양육태도에서 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 40> 사전-사후 검사 대응 표본 t-test 분석 결과_부모

종속변수		집단(N)	사전		사후		t
			M	SD	M	SD	
긍정적 양육태도	지지적 표현	실험집단(17)	34.94	5.02	35.82	5.41	-.928
		통제집단(9)	37.33	3.39	36.00	3.93	1.060
	합리적 설명	실험집단(17)	22.06	2.86	23.65	3.00	-1.554
		통제집단(9)	23.00	3.64	22.33	3.39	.530
	감독	실험집단(17)	25.24	3.78	23.00	4.99	1.606
		통제집단(9)	24.89	2.57	26.33	2.92	-1.803
	총점	실험집단(17)	82.24	8.81	82.47	10.97	-.112
		통제집단(9)	85.22	6.28	84.67	5.52	.286
부정적 양육태도	성취압력	실험집단(17)	13.47	4.85	12.53	4.32	1.069
		통제집단(9)	10.78	2.22	12.22	4.12	-1.043
	간섭	실험집단(17)	21.53	4.91	19.41	2.85	1.978
		통제집단(9)	18.44	4.61	19.78	4.76	-1.120
	처벌	실험집단(17)	12.12	4.61	10.88	2.71	1.233
		통제집단(9)	11.22	3.15	10.78	3.80	.402
	과잉기대	실험집단(17)	9.59	3.22	8.71	2.85	1.822
		통제집단(9)	8.67	3.64	9.33	3.43	-.525
	비일관성	실험집단(17)	9.94	2.66	8.94	2.28	1.971
		통제집단(9)	8.78	2.64	9.67	2.55	-1.152
	총점	실험집단(17)	66.65	16.80	60.47	10.57	1.947

종속변수		집단(N)	사전		사후		t
			M	SD	M	SD	
		통제집단(9)	57.89	13.49	61.78	14.34	-1.004
부모개입 효과성		실험집단(16)	24.06	13.23	29.93	15.52	-4.799***
		통제집단(9)	32.33	12.63	32.33	12.96	.000

#p<.10, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

3. 프로그램 평가

본 연구에서는 매뉴얼이 개발 목적에 따라 개입 단계별로 얼마나 적절하게 구성되었는지에 대한 적절성과, 현장에서 활용하기에 얼마나 적합한지에 대한 내용을 살펴보고자 하였다. 이를 위해 서면평가와 참여자 대상 FGI를 실시하여 매뉴얼의 평가 및 수정·보완을 진행하였다. 프로그램 구성의 적절성과 효과성을 평가하기 위해 평가도구는 이호준(2006)이 개발한 참여자 관점 평가도구의 문항을 본 프로그램 평가에 적합하게 수정한 후 현장 활용도 문항을 추가하여 사용하였다. 평가 방법은 서면 평가와 FGI를 통한 두 가지 방법을 실시하여 프로그램에 대해 충분히 수정의견을 반영할 수 있도록 노력하였다.

먼저 시범운영 종료 후 2회에 걸쳐 시범운영에 참석한 9명의 상담자를 대상으로 2회에 걸쳐 FGI를 실시하여 매뉴얼 수정·보완에 대한 질적 자료를 수집하여 매뉴얼에 반영할 수 있도록 하였다. 다음으로 FGI에서 다루지 못한 내용과 구체적인 단계별 수정·보완사항을 서면평가의 서술형을 통해 기술하도록 안내하였다.

가. 현장전문가 참여자 관점평가 및 전문가 평가

1) 참여대상

본 연구에서는 청소년상담복지센터 현장전문가 9명과 학계 전문가 2명 총 11명을 대상으로 매뉴얼에 대한 참여자 관점 평가를 실시하였다. 참여 조건은 현장실문자의 경우 위기청소년 부모개입 경험이 있고, 상담경력 3년 이상인 자로 하였다. 참여자는 팀장급 7명, 팀원급 2명으로 구성되었으며, 구체적 정보는 <표 41>와 같다.

<표 41> 참여자 관점 평가 참여자 정보

대상자	성별	직위	연령	학력	상담경력	시범운영 케이스	부모개입 횟수(매년)
현장실무자1	여	팀장	40대	석사졸업	13년 3개월	1	5사례
현장실무자2	여	팀장	50대	석사졸업	24년	1	5사례
현장실무자3	여	팀장	40대	석사졸업	13년 1개월	1	7사례
현장실무자4	여	전일제동반자	50대	석사수료	3년	3	3사례
현장실무자5	여	팀장	50대	석사졸업	23년 10개월	2	3사례
현장실무자6	여	전일제동반자	40대	석사졸업	5년 2개월	2	5사례
현장실무자7	남	팀장	30대	석사졸업	10년	1	8사례
현장실무자8	남	팀장	40대	박사수료	15년 2개월	2	10사례
현장실무자9	여	상담팀장	50대	박사수료	22년 9개월	4	9사례

2) 현장전문가 참여자 관점 평가

매뉴얼에 대한 평가는 리커트 방식의 5점 척도를 사용하여 측정하였다. 참여자 관점평가 결과 매뉴얼의 적절성에서는 4.5점, 현장에서 매뉴얼의 활용성은 4.5점으로 나타났다. 매뉴얼의 전체 만족도는 <표 42>, 세부 영역별 만족도는 <표 43>와 같다. 전반적으로 4.0점 이상으로 나타나 참여자 관점평가에서 비교적 높은 만족도를 보였다. 매뉴얼 세부 영역에 대한 FGI를 통해 나타난 내용과 서면 평가의 주관식 기술 내용은 <표 44>에 제시하였다. 기술 내용은 긍정적인 점과 제안할 점을 나누어 제시하였다.

<표 42> 참여자 관점 평가 전체 만족도

구분	평균
적절성	4.7
활용성	4.8

<표 43> 참여자 관점 평가 세부영역별 만족도

구분		평균
단계별 부모개입	준비	4.7
	초기	4.9

구분		평균
	중기	4.9
	후기	4.7
문제유형별 부모개입		4.5

<표 44> 현장전문가 세부의견

구분			참여의견
단계별	개입준비	기초점	• 의뢰경로별 구체적 개입안 제시 • 부모의 특성과 상담자 불안에 대비 • 신규 상담자 불안 완화에 큰 도움 • 1388전화 상담 시에도 활용 가능
		제안점	• 초심상담자의 불안 다루기 세분화를 통한 상담자 역량 강화
	초기개입	기초점	• 부모유형을 구분하여 체계적 사례 평가(추상적이지 않고 구체적인 평가 가이드 제공) 및 개입에 대한 구체적인 방안 제공 • [탐색질문리스트]로 초기면접 시 불안 완화 및 수행 방법 제공 • [탐색질문리스트]를 맥락적으로 질문할 수 있는 예시(촉어록) 제공
		제안점	• 부모유형이 구분되어 있으나 복합적 평가에 대한 가이드 • 자원목록 리스트업 등 기관별 상황에 맞는 자원체계구축 가이드 • “상담자 자기돌봄 계획세우기” 활용이 추가 업무처럼 느껴질 가능성
	중기개입	긍정점	• 이론에 기반한 상세한 개입 가이드 • 상담자의 역전이 자각 및 관리 팁 • 부모-청소년 사이에서 상담자의 역할 중심 방안 • 심리검사를 통한 부모기능평가 구조화 • 부모의 기능수준에 따른 외부자원 연계 가이드 제시로 상담자의 역할 부담 완화
		제안점	• 부모유형별 개입이 제시된 가이드와 같이 구분되어 개입이 어려워 상담자의 역량별 개입 차이 발생 • “심리적 취약형”부모에 대한 현실적 대안(타 상담자 변경 또는 관련 전문기관 연계 어려울 경우, 해당 기관에서 개입할 수 있는 방안) • 지역별 자원 현황 차이를 반영한 개입 및 연계 Tip • 학교밖·가정밖청소년 등 청소년의 상태를 반영한 내용 방향 보완
	종결개입	긍정점	• 체크리스트를 통한 점검 • 상담자 자기점검을 통해 상담자 상태 성찰 • 부모양육검사 사전/사후 실시를 통한 부모변화 가시화
		제안점	• 종결 시 부모기능수준에 따른 종결 및 자원 연계Tip • 종결 시 상담자의 마음가짐 추가 관점(이번이 마지막 개입이 아닌 다져가는 과정의 일부라는 태도 등) • 부모 외 상담자가 관찰한 청소년의 변화 반영 개입Tip

구분		참여의견
유 형 별	긍 정 점	• 청소년의 위기 유형별 특징을 간명하게 명시 • 위기 유형에 따른 전반적인 개입 방안 습득 • 기존 개발 매뉴얼 활용 연계
	제 안 점	• 위기 유형별 상세한 개입 과정 제공(기존 개발 매뉴얼 참고 내용 부족 보완) • 유형별 핵심 체크 방법 요약 제시 • 최근 이슈를 반영한 청소년 문제 추가(디지털 범죄, 도박 등)
공통사항		• “부제”를 통한 상담 태도 및 맥락 강조 인상적 • 청소년 상담 진행 시 부모개입 단계 구분 및 개입 횟수의 기준 • 각 파트별 개입방법 명료화를 위한 활동 시트지 추가 • 매뉴얼 활용 범위 설정(상담자 발달 수준, 청소년의 위기 수준 등)을 통한 활용 목적 및 한계 명료화) • 부모의무 단기교육(ex: 특별교육, 수강명령 등) 시 활용 방안 추가 • 부모교육 관련 기타 참고 자료 제시 • 매뉴얼 교육 동영상 제공 및 주기적 업데이트 • 도표 및 그림을 활용한 가독성 향상

3) 학계전문가 평가

전문가 감수 및 평가 결과 매뉴얼의 적절성에서는 5점, 현장에서 매뉴얼의 활용성은 5.0점으로 나타났다. 매뉴얼의 세부 영역별 만족도는 <표 45>로 나타나 전반적으로 비교적 높은 만족도가 제시되었다. 학계전문가 감수 세부 의견을 <표 46>과 같다.

<표 45> 학계전문가 전체 만족도

구분	평균
적절성	5
활용성	5

<표 46> 학계전문가 세부영역별 만족도

구분		평균
단계별 부모개입	준비	5

구분		평균
	초기	5
	중기	4.5
	후기	5
문제유형별 부모개입		4.5

<표 47> 학계전문가 평가 세부의견

구분			감수의견
단 계 별	개 입 준 비	긍 정 점	• 각 의뢰경로 및 부모의 특성에 따른 구체적인 조언 • 일방적인 부모코칭이 아닌 부모들의 정서를 고려 • 상담자가 개입 전 숙지해야 할 내용과 자기점검에 대한 구체적인 안내
		제 안 점	• 상담자의 자기 점검 초점 대상 제한(미혼 및 초심자 외 기존 상담자의 부모경험에 대한 지나친 확신 등) • 표 내용과 본문 제시 내용 통일(본문 내용이 표에서는 누락) • 상담 전 자기점검 설문지 2, 10번 문항 리커트 척도로 평가
	초 기 개 입	긍 정 점	• 초기탐색질문 리스트의 다각적인 개입 관점(인지, 정서, 행동, 환경) 제공 • 부모유형별 분류를 통한 추상적 평가 탈피(객관적 지표 제공)
		제 안 점	• [탐색질문 리스트]의 영역별 분류 재검토(인지, 정서, 행동, 환경) • [탐색질문 리스트]를 토대로 4가지 부모유형 평가 시 초기상담이 지나치게 정형화될 우려. 탐색질문리스트가 중심이 되지 않으면서도 영향력을 미칠 수 있도록 유연한 사용에 대한 가이드 제공 • 4가지 위기유형이 새로운 시도이므로 사례유형과 구체적인 개입방법 보완 • [사례평가지]의 “환경적 취약형”분류차원 내용과 기준문항 간 의미 재구조화 • 부모유형별 개입계획 수립 가이드 내용의 적절성 재고(기관 내 회의를 통한 솔루션 회의 활용, 다른 상담자로 전환 등 대안 적용의 적절성)
	중 기 개 입	긍 정 점	• 부모유형별 개입방법의 쉽고 자세한 언급 • 이론별 쉽고 간단한 설명
		제 안 점	• 부모유형별 모형이 한 개인에게 다축적(4가지 유형의 복합적 양상) 평가를 할 수 있는 섬세한 가이드 • 부모상담에 심리발달 이론, 가족체계이론, 심리검사 등을 활용한 실전활용 예시 추가
	종 결	긍 정 점	• 개입단계와 청소년상담 문제유형별 부모개입에 대한 체계적 정리

구분			감수의견
	개입	제한점	• 이 매뉴얼에서 강조하고 있는 부모유형별 종결과정 보완 • 다른 단계에 비해 비교적 짧아서 분량 보완
유형별	긍정점		• 청소년의 위기유형을 세분화하여 제시
	제한점		• 매뉴얼의 특성상 각 단계 또는 청소년 위기유형별(특히, 자살/자해와 불안/우울은 지나치게 짧게 서술)의 하위영역의 분량 통일 • 청소년의 위기를 유목화(내현과 외현적 위기 등)하여 제시 고려
공통			• 전체 매뉴얼의 부제 - 각 단계별 부제처럼 희망적인 내용으로 문구 수정 • 문장의 서술보다 표나 이미지와 같은 시각적인 부분이 더 많이 포함 필요

나. 프로그램 수정 및 보완

현장전문가와 학계전문가의 평가를 토대로 분석한 결과 프로그램 매뉴얼에 대한 의견의 차이를 확인할 수 있었으며, 그 내용은 아래 <표 48>와 같다. 참여자 관점평가 및 학계전문가 평가를 토대로 프로그램 내용을 최종 수정·보완하였으며, 세부내용은 <표 50>과 같다.

<표 48> 현장전문가 및 전문가 평가에 따른 쟁점

항목	현장실무자	전문가	쟁점
활용성 보완	• 적용 시트지 추가	• 시트지 활용에 따른 상담의 정형화	• 적정 수준 시트지 제공 및 상황에 따른 유연성 발휘 중요성 제시
	• 위기유형별 상세 개입 정보 추가	• 이론별 개입 상세 예시 추가	• 매뉴얼 분량 고려 제한점 설정
지역성 vs 전문성	• 상담자 변경 또는 타 기관 연계 상담이 어려운 현장 상황 반영	• 상담자 역량 부족 시 다른 상담자 변경에 대한 윤리적 고지	• 상담자 변경에 대한 윤리적 고려를 기반한 현장상황에서의 유연한 적용 가이드 제공 • 대도시가 아닌 지역의 경우 부모 연계할 수 있는 전문기관의 부족
부모유형 분류	• 분류표 가시화 및 상세 평가 가이드	• 다축적 평가(복합형의 반영)	• 분류단위를 “유형”이 아닌 “요인”으로 제시 및 평가(복합상태 반영)
위기유형	• 현장 상황 및 최근	• 유형별 분량 조절	• 기존 개발 매뉴얼에 누락되어 있

<표 48> 현장전문가 및 전문가 평가에 따른 쟁점

항목	현장실무자	전문가	쟁점
별 개입	이슈 반영한 섬세한 개입 방안 추가		는 부모유형별 기능수준평가에 따른 개입 방안 추가

<표 49> 프로그램 수정·보완 사항

영역		수정·보완사항
공통		• 매뉴얼 서두에 개발 목적 및 활용가이드 추가(활용 범위 및 제한점 제공) • 부모기능수준 분류를 “유형”이 아닌 “요인”으로 변경 제시하여 각 단계별 개입 정보 보완 • 매뉴얼 가독성 향상을 위한 시각화 및 활용 시트지 제공 • 지역적 현장 상황을 반영한 자원 활용Tip 추가
단계별	개입준비	• 상담자 점검 대상 범주 확장(기혼·숙련 상담자 등) • 표 내용과 본문 제시 내용 통일(본문 내용이 표에서는 누락) • 상담 전 자기점검 설문지 2, 10번 문항 리커트 척도로 평가
	초기	• 탐색질문리스트 분류 재고 및 활용 예시 보완 • 현장 상황에 맞는 상담자 자기돌봄 계획서 목적 명시 및 활용 방안
	중기	• 청소년 상담 진행 중 부모개입 필요 회기 기준
	종결	• 다른 단계와 비교하여 분량 조정
유형별		• 정보 제시 목적 및 개입 핵심 명료화

<표 50> 최종 프로그램 세부내용

★는 필수권장 사항

시기	목표	주요내용	세부 개입내용
개입준비 단계 (부모 마음에 한 걸음 다가가다)	• 기초 정보에 따른 부모의 동기촉진 방법 설계 및 준비 • 부모개입 전 상담자 불안 관리 • 의뢰자(또는 의뢰기관)의 의뢰목적 확인 및 내담자 관련 기초 정보 취합	청소년의 의뢰경로에 따라 부모개입 방향 설계하기	부모가 청소년 상담을 의뢰한 경우, 부모개입 방향 설계하기
			학교에서 청소년 상담을 의뢰한 경우, 부모개입 방향 설계하기★
		부모 특성에 따라 첫 방문 준비하기	유관기관이 청소년 상담을 의뢰한 경우, 부모개입 방향 설계하기
			빠른 문제 해결을 요구하는 부모 청소년 상담을 거부하는 부모★ 상담 참여에 부정적이고 비협조적인 부모★
		첫 접촉 전	부모보다 나이가 어리거나 미혼인 상

		상담자의 불안 관리하기	담자의 불안 관리하기
초기개입 단계 (그들도 부모로서 최선을 다한 것이다)	- 안정적 초기 면담 실시 - 사례 평가에 따른 적절한 개입 방향 설정 - 상담자의 역할 한계 설정 및 자원 연계를 통한 안정된 심리개입 환경 마련	초기면접 실시하기	초심상담자의 첫 상담 전 불안 관리하기
			상담자 소개 및 부모개입의 목적 안내하기★
			초기면접 질문지를 활용하기 질문하기
			상담 구조화하기
			초기면접 마무리하기
			부모유형과 기능수준 평가하기
중기개입 단계 (부모도 배움과 성장이 필요하다)	- 부모개입 중간 점검(부모 협조 지속여부 확인) 및 부모유형별 교육 및 상담 문제상황에 대한 안정적 대처 - 청소년 또는 부모 한 쪽과 밀착되지 않도록 역전이 점검 - 안정적인 상담진행 환경 유지 여부 점검	초기면접 내용을 토대로 사례평가지 작성하기	사례개입 계획 세우기
		상담자 자기돌봄 계획세우기	부모특성에 따라 발생할 수 있는 역전이 예상해보기
		부모의 자기이해 돕기 (심리적 취약형 부모)	상담자 자기돌봄 계획세우기
		부모의 자기이해 돕기 (자녀 탓만 하는 상황회피형 부모)	부모의 내면의 문제 탐색하기
			부모의 개인상담 권하기 (필요시)
		소통 및 대처방법 교육하기 (변화에 저항하는 비협조형 부모)	자녀의 문제행동의 배경과 원인 이해하도록 돕기★
			자녀의 다른 모습(긍정적인 자원)을 볼 수 있도록 관점 넓혀주기★
		가족환경 개선하기 (환경적 취약형 부모)	부모의 비난형 메시지가 자녀에게 미치는 영향에 대해 이해하도록 돕기★
			심리검사 결과를 활용하여 방어적인 부모와 소통하기★
		자녀의 변화에 대한 부모의 심리적인 준비 확인하기	적절한 타이밍에 부드러운 직면으로 부모의 불일치와 모순 인식시키기★
			자녀와 부모가 서로 다름을 이해하고 수용하도록 돕기★
		부모 변화 중간점검하고 남은 회기 개입방안 안내하기	환경적 취약성 조사하기와 부모의 변화동기 높이기
			가족환경 개선을 위해 외부자원 연계하기
		자녀의 변화에 대한 부모의 심리적인 준비 확인하기	중기개입 중 부모의 변화 중간점검하고 변화 노력 지지하기
			남은 회기 청소년과 부모 대상 개입방안 안내하기

			대처하기 (급작스러운 종결 요구 또는 상담자 비난 등)
			부모가 겉으로는 상담자의 방안 제시에 동의하는 것처럼 응답하지만 실천하지 않는 경우 전문적으로 대처하기★
			부모가 자신의 양육방식이 옳다고 고집하는 경우 전문적으로 대처하기★
가정 내 협조체계 점검하기			자녀와의 대화★
			학교와의 소통 필요★
			부모의 사회적 지지체계 검토
부모와 청소년 사이 균형 잡기			청소년의 마음에 깊이 동화되어 부모에게 적대적인 마음이 드는 경우 균형 잡기
			부모의 마음에 깊이 동화되어 청소년 내담자에게 부모와 같은 역할을 하게 되는 경우 균형 잡기
			종결기 부모변화 점검하기
종결개입 단계	• 청소년상담의 목표 달성 정도 및 가정에서의 협조 사항 제안	종결기 부모의 변화에 대해 다루기	청소년상담을 통한 자녀의 변화를 부모가 인식할 수 있도록 안내하기
		부모의 종결감정 다루기와 추후 지원계획 세우기	변화요인을 강화하고 여전히 남아 있는 과제 확인하기
			부모의 종결감정 다루기
			추수관리 계획 세우기
(가족의 변화를 응원하다)	• 종결에 대한 마음 점검 • 연계했던 자원들 지원 결과 확인	종결기 상담자의 자기점검하기	상담 후 추가지원을 위해 외부 자원연계하기
			부모의 의존적 태도에 대한 개입과 상담자 자기관리하기
			여전히 남아 있는 부모 위험 요인에 대한 개입과 상담자 자기 관리하기
청소년 위기유형 별 부모 개입	• 부모가 자녀의 자살 및 자해행동에 대해 이해하도록 돕는다 • 부모가 자녀의 자살 및 자해행동에 적절하게 대처할 수 있도록 효과적인 대처법을 안내 한다		자녀의 자살·자해행동에 대한 이해도높이기
			자녀의 자살·자해행동 발생 시 대처법 안내하기
	• 부모가 자녀의 불안 및 우울 증상 및 특성을 이해하도록 돕는다 • 부모에게 자녀의 불안 및 우울 문제에 대한 효과적인 대처법을 안내한다		자녀의 불안·우울 원인 및 상태 이해하기
			자녀의 불안 및 우울 대처방법 안내하기

• 부모가 자녀의 경계선 지능을 이해하도록 돕는다 • 부모에게 경계선 지능인 자녀를 대하는 효과적인 방법을 안내한다	경계선 지능인(느린 학습자)으로서의 자녀의 특성 이해하기
	경계선 지능인(느린 학습자) 자녀를 대하는 효과적인 방법 안내하기
• 미디어중독을 이해하도록 돕는다 • 부모가 자녀의 미디어중독에 적절하게 대처할 수 있도록 효과적인 대처법을 안내한다	미디어중독에 대한 이해도 높이기
	자녀의 미디어중독 발생 시 대처법 안내하기
• 학교중단을 고민하고 있는 자녀에 대한 이해를 돕는다 • 학교중단을 고민하고 있는 자녀에 대하여 적절히 대처할 수 있는 방법에 대해 안내한다	학교중단을 고민하고 있는 자녀에 대한 이해하기
	학교중단을 고민하고 있는 자녀를 둔 부모개입 방법
• 부모가 자녀의品行문제 및 공격행동에 대해 이해할 수 있도록 돕는다 • 부모가 자녀의品行문제 및 공격행동에 적절하게 대처할 수 있도록 효과적인 대처법을 안내한다	자녀의品行·공격행동에 대한 이해도 높이기
	자녀의品行·공격행동 발생 시 대처법 안내하기
• 성폭력에 대해 이해하도록 돕는다 • 부모가 자녀의 성폭력에 대해 대처할 수 있도록 효과적인 대처법을 안내한다	성폭력에 대한 이해도 높이기
	자녀의 성폭력 발생 시 대처법 안내하기
• 부모가 자녀의 비행에 대해 이해하도록 돕는다 • 부모가 자녀의 비행에 대한 효과적인 대처법을 안내한다	자녀의 비행에 대한 이해도 높이기
	자녀의 비행 행동 발생 시 대처법 안내하기
• 학교폭력 피해를 경험한 자녀에 대한 부모의 이해를 돕는다 • 학교폭력 피해를 경험한 자녀에 대한 대처법을 안내한다	학교폭력 피해를 경험한 자녀 이해돕기
	학교폭력 피해를 경험한 자녀돕기
• 부모가 자녀의 고립·은둔에 대해 이해하도록 돕는다 • 부모가 자녀의 고립·은둔에 대한 효과적인 대처법을 안내한다	자녀의 고립·은둔에 대한 이해도 높이기
	자녀의 고립·은둔에 대한 대처법 안내하기

VI. 결론 및 논의

1. 연구결과의 요약

본 연구 프로그램의 대상은 위기청소년의 부모를 조력하는 청소년상담자가 대상이다. 현장에서 위기 문제를 안고 있는 청소년을 돕는 조력자로서의 부모개입 대한 어려움을 조사하여 프로그램에 필요한 구성요소를 구체화하고 그에 따른 부모개입 방안을 소개함으로써 상담자에게 효용성 있는 부모개입 프로그램과 매뉴얼을 개발하는 것이 연구의 목적이다. 이를 위해 김창대 외(2022)의 프로그램 개발모형에 따라 기획, 설계, 실행, 책무성 확보 단계에 따라 부모개입 프로그램 및 매뉴얼을 개발하였다.

기획 단계에서는 문헌연구, 선행 및 현행 프로그램 동향파악, 그룹별 현장 전문가 포커스 그룹 인터뷰(상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 중·장기쉼터, 청소년자립지원관), 초·중·고 전문상담가)를 실시하여 프로그램의 주요 구성원리 및 요인을 도출하였다.

설계단계에서는 선행연구 및 이론적 배경 이후 도출된 구성 원리 및 요인에 따라 부모개입 프로그램 및 매뉴얼을 개발하였다.

실행단계에서는 프로그램 효과성을 보고자 시범운영 및 매뉴얼 평가가 진행되었다. 이를 위하여 실험집단으로는 청소년상담복지센터에서 9명의 청소년상담자와 17명의 부모, 통제 집단으로는 상담자 8명과 위기청소년부모 9명이 참여하였으며 연구 참여자들은 청소년통합 안전망 시스템을 통하여 참가자를 모집하였다. 매뉴얼의 효과성을 보기 위하여 상담자에게는 상담자 자기효능감, 상담자자기돌봄, 상담자 부모개입 효과성 척도로 측정하였다. 부모에게는 부모보고용 부모양육태도검사, 부모개입 효과성 척도로 측정하였다. 시범운영 결과, 실험집단의 사전-사후검사 점수의 차이가 상담자 대상의 측정에서는 모두 유의미하게 나타났다. 특히 상담자 부모개입 효과성에 있어서는 하위 변수인 전문성 부족으로 인한 어려움, 역전이로 인한 어려움, 경험부족, 부모의 비협조적태도, 신뢰부족으로 인한 어려움에는 유의미한 결과가 나왔다.

부모상담의 경우, 긍정적 양육태도와 부정적양육태도에서 통계적인 유의미함이 나타나진 않았지만, 사전-사후 검사에서 모든 항목에서 점수가 상승함을 알 수 있었다. 반면 부모개입 효과성에 대해서는 실험집단과 통제집단 간 통계적으로 유의미하게 나타나 매뉴얼 개입

후 효과성을 검증할 수 있었다.

마지막 책무성 단계에서는 시범운영 결과 현장전문가와 학계전문가의 자문을 통해 프로그램과 매뉴얼을 최종 수정하였다.

연구 과정 및 결과에 따른 본 연구의 의의는 다음과 같다.

첫째, 청소년 내담자의 지원자로서 부모에게 어떻게 개입하면 효과적일지에 대한 구조화된 프로그램을 제시하였다는 데 의의가 있다. 위기청소년의 경우, 청소년뿐만 아니라 부모를 함께 상담하는 것이 중요하지만 프로그램의 부재, 부모개입 전문성 역량 등의 이유로 상담자들은 부모개입에 어려움을 겪고 있는 것을 현황조사를 통해 알 수 있었다. 이러한 현장의 요구를 반영하여 청소년상담단계에 따른 구조화된 부모개입 프로그램을 개발했다는 것에 그 의의가 있다.

본 연구는 부모개입의 어려움을 상담자 요인과 부모 요인, 환경적 요인으로 파악하여 상담실에서 부모가 상담을 받으면서 위기청소년에 대한 정보제공에서부터 시작하여 부모의 태도가 변하는 방식으로 서서히 변화가 이루어질 수 있는 청소년상담 단계에 따른 프로그램을 개발하였다.

상담단계별 개입 방안은 일반적이고 공통적인 내용으로 구성하였고, 청소년 위기 문제유형에 따른 개입 방안을 제시하여 상담자들이 위기 특성에 맞게 세밀하게 부모개입을 할 수 있도록 프로그램을 구성하였다. 이러한 작업은 앞으로 위기청소년 부모개입을 위한 구조화된 프로그램 개발을 위한 기초 작업이 될 것이다.

둘째, 위기청소년 부모개입을 위한 상담자에 역량 강화에 초점을 맞춘 프로그램이 개발되었다는 데 의미가 있다. 현황조사를 통해 상담자가 부모개입을 어려워하는 이유는 상담자의 개인적 특성(결혼 여부, 나이, 부모상담경험)과 전문성(역전이, 인간적 성숙, 부모를 바라보는 관점 등)이 큰 것으로 나타났다. 개인적 특성에서는 초심 청소년상담자들은 부모개입에 대한 부담을 느끼고 성공적인 개입이 어렵다고 보고하고 있다(노성덕 외, 2016). 따라서 본 프로그램에서는 표준화된 부모상담 가이드를 제공함으로써 청소년상담 현장에서 균질의 청소년상담을 제공할 수 있다는 데 그 의의가 있다. 이러한 어려움은 상담자의 소진, 프로그램의 효과와 연결된 것으로 개발된 프로그램에는 부모를 개입하는 단계별 개입방법과 더불어 상담자 소진을 예방할 수 있는 노력을 제시하였다.

상담자의 전문성 부분에서는 FGI 분석결과를 통해 상담성공요인으로 상담자의 인간적인 성숙과 역량이 중요하다고 제시되었다. 따라서 상담자가 부모를 바라보는 긍정적인 관점을 유지하는 것, 그동안 위기청소년을 양육하는 과정에서 부모의 노력, 어려움을 충분히 이해

하는 상담자가 부모를 수용하고 긍정적으로 받아들이는 관점이 필요함을 알 수 있었다. 비록 학대신고에 의한 사례일지라도 상담의 장기적인 효과를 보았을 때 처음부터 부모의 잘못을 언급하지 않는 신뢰관계가 필요하다는 현장의 목소리를 반영하여 각 단계별 상담자가 부모를 바라봐야 하는 관점을 부제로 제시하여 긍정적이고 포용적인 관점을 유지하는 것에 목표를 두었다.

셋째, 위기청소년 상담 시 부모개입을 반드시 할 수 있는 현장 활용도 및 생명력 있는 프로그램 내용으로 구성했다는 것에 의의가 있다. 이를 위해 현장의 요구에 충실한 프로그램 준비단계부터 사후관리까지 상담자가 부모상담을 준비하고 실행하는 데까지 상담 전반의 단계를 기반으로 구성하였다. 이를 위해 현장과 학계의 현장감 있는 목소리를 충분히 반영하고자 시범운영을 하여 프로그램 효과성을 확보하고자 노력하였다. 전문가인터뷰에서 경찰청, 교육청에서 특별교육을 진행하면서 위기청소년과 그들의 가정에 도움이 될 수 있는 프로그램이 개발되기를 바라는 현장의 요구가 많았다. 이에 본 연구에서는 프로그램개발과 동시에 전국청소년상담복지센터, 학교밖청소년지원센터, 청소년 중장기쉼터, 자립지원관에서 즉시 활용 가능하도록 효과성 검증과 수정·보완의 절차를 체계적인 프로그램 개발모형에 따라 개발하고자 노력하였다. 또한 예전과 다르게 부모개입 집단상담이 잘 이루어지지 않고, 긴 호흡으로 회기 수를 진행하는 것이 어려운 현재 상황을 반영하였다. 특별교육과 같은 단회기 프로그램에 활용할 수 있는 전문개입에 대한 요구가 증가하고 있다는 것을 반영하여 프로그램에 ★를 표기하여 단 회기로 운영할 경우 중심이 되는 프로그램을 표기하여 현장에서의 활용도를 높였다.

넷째, 현장에서 만날 수 있는 부모의 특성을 도식화하고, 청소년상담자가 부모의 특성에 따라 적절하게 대처할 수 있도록 실행과제 위주로 가이드를 제공하고자 하였다. 청소년상담자가 초기면접에서 탐색질문을 통해 부모에 대한 정보를 수집하여 사례 개념화하고, 개입의 우선순위를 정해 중기 및 종결기에 부모특성별로 교육과 상담을 제공할 수 있도록 하였다. 이에 따라 청소년상담자가 불확실한 상황에서 느끼는 불안감을 낮추고 전문적인 개입을 시도할 수 있도록 하였다. 초기면접에서 청소년상담자는 부모의 심리적 취약 정도, 미성숙 또는 상황회피 정도, 저항 또는 비협조 정도, 환경적 취약 정도를 평가하고 부모에 대한 사례 개념화를 하게 된다. 청소년상담현장에서 부모개입은 청소년상담 중 간헐적으로 이루어지는 경우가 대부분이어서 일반적인 개인상담과 달리, 대상자에 대한 상담자의 신속한 판단과 맞춤형개입이 요구되는 영역이다. 청소년상담자가 초기에 파악한 개입의 우선순위에 따라 적절한 교육과 상담을 진행하는 데 필요한 자녀양육 관련 정보와 상담전문가로서의 태도에 대한 내용을 충실하게 담고자 하였다.

위기청소년 부모개입을 하는 청소년 상담자의 역량강화와 활용도를 위하여 본 연구는 체계적인 단계로 프로그램 개발을 위해 노력하였으며, 이러한 의의에도 불구하고 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 제한된 연구개발 기간으로 충분한 시범운영기간이 확보되지 못했다는 점이다. 상담자의 경우 매뉴얼에 대한 필요성이 높고 개입을 하였을 때, 짧은 기간임에도 불구하고 효과성이 통계적으로 유의미하였다. 하지만, 부모의 경우 부모개입의 효과를 보기 위해서는 시간이 필요하여 수치적으로는 사전-사후 차이가 있으나 통계적 유의미함까지 이르지 못하였다.

둘째, 위기청소년 부모이기에 부모개입이 필요하다는 관점이지만 본 매뉴얼이 부모개입의 모든 상세개입 정보를 주기에는 한계가 있다. 따라서 위기청소년 문제유형에 공통적으로 적용할 수 있는 부모개입 내용만을 담았다.

셋째, 부모의 경우 상담실을 내방한 대상자의 의견만을 들을 수 있었고, 실제 내방 하지 못하는 부모의 의견을 반영하지 못했다. 위기청소년 부모이지만 자녀의 위기 문제에 함께 하지 못하고, 상담현장까지 오지 못하는 부모의 요인을 분석하여 위기청소년을 도울 수 있는 부모개입 방안도 추후 과제로 필요하다.

2. 현장 및 정책 제언

이러한 위기청소년 부모개입 프로그램 개발의 의의와 제한점을 기반으로 실천적·정책적 제언은 다음과 같다.

실천적 제언으로는 첫째, 위기청소년 부모개입을 위한 상담자 역량강화 프로그램이 필요하다. 오늘날 청소년들이 보이는 문제 양상은 날로 심각해지고 다양화될 뿐만 아니라 저연령화됨으로써 청소년을 둘러싼 위기문제의 범주가 넓어짐에 따라 상담자들에게 요구되는 상담현장에서 상담자가 만나게 되는 청소년의 욕구, 부모의 욕구 범주는 매우 넓어졌다. 현장에서 만나는 부모는 다양한 욕구를 가지고 있고, 청소년기 자녀의 문제 상황에 따라서도 상담자에게 요구되는 것이 다양하기에 부모를 상담 장면에서 참여시키시는 것은 쉽지 않다. 특히, 상담의 큰 치료요인으로써 상담자 요인은 자리를 차지하며 짧은 경력에 위기 청소년을 개입해야 하는 점, 대부분의 개입 양상이 비자발적이며 부모협조 체계 구축이 어려운 점, 다양한 어려움을 가진 청소년에 대해 개입하지만 단기상담으로 성과를 내야 하는 점이 현

실적인 어려움으로 작용하고 있다.

둘째, 위기청소년을 돕는 부모로 성장할 수 있도록 부모 역량 강화에 초점을 둔 프로그램이 필요하다. 부모가 된다는 것은 나와는 전혀 다른 존재인 자녀와 함께 무언가를 만들어 나가는 동시에 책임감이 중요하다. 하지만, 지금 대부분의 교육, 책과 상담서에서는 부모의 행동(Doing)에만 초점을 맞추고 있다는 점이다. 부모의 잘못된 행동에 초점을 맞추기 보다는 부모가 자신의 존재(Being)와 성찰에 대해 이해하고 자녀와 건강한 관계를 토대로 양육할 수 있도록 전문상담의 역할이 중요하다는 것을 부모에게 인식해야 할 필요가 있음을 알 수 있었다. 부모개입을 통한 부모의 태도가 지속되어 상담종결 이후에도 청소년을 도울 수 있는 힘이 있는 부모로 역할 할 수 있는 프로그램이 필요하다.

마지막으로 지역사회연계에 대한 제언이다. 본 연구를 진행하면서 현장과 학계전문가 양측의 다양한 의견을 수렴하고자 노력하였는데, 학계전문가의 경우 청소년상담복지센터 상담 외의 전문상담기관이 필요할 경우 지역사회 연계를 하는 것이 상담전문성을 확보하는 것이라는 의견이 있었다. 반면 현장의 경우, 전문상담기관이 없는 지역이 많고 청소년과 관련된 모든 어려움은 청소년상담복지센터로 의뢰되는 경우가 지역 특성을 반영한 지역사회연계에 대한 고민이 필요한 시점이라 생각하고 추후 연구의 필요가 있다.

정책적 제언은 다음과 같다. 첫째, 부모상담을 하는 전문기관이 부족하다. 위기청소년 부모들은 어렵게 상담을 신청했음에도 불구하고 상담을 받기 위해 오랜 기간 기다려야 하고, 상담 회기수도 제한적이다. 따라서 위기청소년 부모상담 서비스를 제공할 수 있는 기관이 필요하다. 이를 위해 청소년상담복지현장에 중장기적으로 부모상담 전문 인력을 배치하여 적시에 상담이 진행될 필요가 있으며 부모가 심리·정서 이외의 도움이 필요할 경우를 이를 위해 지역사회 내 민관 자원연계에 대해 적극적 안내가 필요하다.

둘째, 부모개입, 부모상담이 체계적으로 이루어지기 위해서는 법적 기반이 중요하다. 청소년복지지원법 또는 관련 법률에 부모상담 및 교육의 의무성을 추가하거나 관련 조항을 신설하여 부모의 참여를 독려하고, 위기청소년 부모를 대상으로 한 사업을 추진할 수 있는 법적 토대를 마련할 필요가 있다. 청소년의 다양한 위기문제에 관심을 가질 수 있는 제도화의 기틀이 필요한 시점이다. 이를 통해 위기청소년의 경우 부모상담이 동반되어야 한다는 전반적인 인식이 개선될 것이라 보여진다. 자녀양육, 교육정보에 대한 관심이 높아진 시점이지만 아직까지는 일시적인 정보전달에 초점이 있어 위기청소년의 부모의 태도가 변화되기까지는 많은 시간이 필요한 바, 부모상담을 함께 받아야 한다는 인식의 변화가 필요하고 이는 부모개입에 대한 제도화가 그 기틀이 될 것이라 보인다.

마지막으로 청소년을 대상으로 한 예비부모교육 강화가 필요하다. 태도의 변화는 단시간에 이루어지지 않는다. 부모가 되었다고 바로 부모의 역할을 배울 수 있는 것이 아니듯 청소년기 가정교과를 활용하거나 고등학교 3학년 수학능력시험 이후의 시간을 활용하여 예비부모로서의 역할을 차근차근 인식과 태도의 변화를 쌓아나갈 수 있는 교육과정이 필요함을 제언한다.

참 고 문 헌

- 강유진, 문재우 (2005). 청소년 학교적응에 대한 가족요인의 영향. **한국청소년연구**, 16(1), 283-315.
- 권해수, 이지연, 지승희 (2009). 3급 청소년 개인상담: 청소년상담사 국가자격연수 교재. 한국청소년상담원
- 기채영 (2006). 놀이치료에서 부모상담의 치료성과요인 및 과정에 대한 질적 분석. **놀이치료연구**, 9(2), 41-58.
- 김준호, 안호용, 김선애, 김선업. (2002). 가족의 구조.기능과 청소년비행. **한국청소년연구**, 225-267.
- 김정원, 이기숙 (1999). 부모교육 프로그램의 개발 및 실시에 관한 연구. **아동학회지**, 20(3), 183-197.
- 김정은. (2018). 여성혐오 경험에 대한 대학생의 포커스 그룹 인터뷰(FGI) 분석. 광운대학교 석사학위논문.
- 김광웅. (2009). 놀이치료에서의 부모상담 실태조사 연구. **한국놀이치료학회지 (놀이치료연구)**, 12(1), 47-63. 서울:학지사.
- 김창대, 김은하, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나. (2022). 상담 및 심리교육 프로그램 개발과 평가.
- 김환, 이장호 (2006). 상담면접의 기초 마음을 변화시키는 대화. 학지사.
- 김혜경 (2014). 부모교육 프로그램 및 개발 연구의 동향 분석. **아동과 권리**, 18(3), 331-366.
- 김혜경 (2018). 부모-자녀 관계 향상을 위한 부모교육 프로그램 참여 부모의 변화과정: 근거이론 접근. **생태유아교육연구**, 17(2), 27-52.
- 남궁샘. (2019). 초보상담자를 대상으로 한 PMAB 활용교육이 공격행동관리에 대한 태도와 상담자 효능감에 미치는 효과 (Doctoral dissertation, 한양대학교).
- 노성덕, 정재우, 배희분, 이미현, 김태성, 김경희. (2015). **청소년동반자 부모상담 프로토콜 개발 연구**. 한국청소년상담복지개발원.
- 박수영 (2016). 놀이치료 사례연구에 나타난 부모상담 개입에 대한 질적 메타분석. **한국**

- 가족복지학, 21(1), 135-158.
- 배희분, 이미현, 노성덕, 정재우, 김태성, 김경희 (2017). 청소년 동반자와 내담자 부모의 부모상담 경험에 관한 연구. **청소년상담연구**, 25(2), 413-435.
- 손석한, 노경선, 허묘연, 정현옥, 이소희, & 김세주. (2001). 청소년기 문제행동과 부모 양육행동에 관한 연구. **신경정신의학**, 40(4), 605-615.
- 안기만 (2022). **경찰운영 비행청소년 선도프로그램 실태에 관한 연구 : 전문가참여제, 사랑의교실, 마음나눔교실, 희망동행교실, 스포츠활동**. 한국체육대학교. 석사 학위논문.
- 여성가족부 (2024). ‘고위기청소년 맞춤형 지원 더욱 늘려’ 보도자료 2024.1.15.
- 유미숙, 장경선, 한영신. (2013). 놀이치료자의 부모상담 경험에 대한 질적 연구. **상담학연구**, 14(2), 951-971.
- 이숙영, 이윤주, 정혜선 (2002). 메타분석을 통한부모교육 프로그램의 효과연구. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 14(3), 637-653.
- 이은, 진백, 상은, & 조영미. (2019). 한국판 상담자 자기돌봄 척도 타당화 연구. **Korean Journal of Counseling**, 20(5), 245-271.
- 이재택 (2016). 부모교육 프로그램 개발과 수행에 관한 연구동향 분석 -최근 10년간 연구를 중심으로-. **한국콘텐츠학회논문지**, 16(1), 308-318.
- 이정주, 이종연 (2014). 부모교육 프로그램의 연구동향. **상담학연구**, 15(2), 943-967.
- 이호준. (2006). 참가자 관점 부모교육 평가척도의 개발 및 타당화 연구 (Doctoral dissertation, 서울대학교 대학원).
- 이희은, 김현주 (2018). 청소년 부모상담의 도움경험에 대한 탐색적 연구: 모(母) 경험을 중심으로. **청소년학연구**, 25(11), 289-323.
- 임호찬. (2008). 부모양육태도검사.
- 전혜리 (2010). 아동·청소년 상담에서의 부모상담의 유형과 효과에 대한질적 연구. **청소년시설환경**, 8(4), 3-20.
- 정계숙, 고은경, 하은실. (2012). 대상관계 접근의 반성적 부모교육 과정에서 나타난 아버지의 부모역할 수행에 대한 반성적 발화의 의미. **아동학회지**, 33(6), 207-225.
- 차명진, 김소연. (2013). 교류분석이론을 활용한 부모교육 프로그램 개발 및 효과성 연구. **한국가족관계학회지**, 18(2), 73-98.
- 청소년백서 및 한국청소년상담복지개발원 상담통계(2023). 여성가족부:서울

- 황경숙, 성승연 (2014). 교류분석을 활용한 부모교육 프로그램이 어머니의 내외 통제 성과 의사소통에 미치는 효과. *한국가족관계학회지*, 19(1), 29-51.
- 황여정, 이정민, 김수혜 (2020). 위기청소년 현황 및 실태조사 기초연구: 예비조사 데이터분석보고서. *한국청소년정책연구원 연구보고서*, 1-246.
- Bogensneider, K., Wu, M. Y., Raffaelli, M., & Tsay, J. C. (1998). Parent influences on adolescent peer orientation and substance use: The interface of parenting practices and values. *Child development*, 69(6), 1672-1688.
- Corey, G. (2013). *Theory and practice of counseling and psychotherapy*. Cengage learning.
- Flasher, L. V., & Fogle, P. T. (2004). *Counseling skills for speech-language pathologists and audiologists*. (No Title).
- Gallimore, R., & Goldenberg, C. (2001). Analyzing Cultural Models and Settings to Connect Minority Achievement and School Improvement Research. *Educational Psychologist*, 36(1), 45-56.
- Landoll, R. R., La Greca, A. M., Lai, B. S., Chan, S. F., & Herge, W. M. (2015). Cyber victimization by peers: Prospective associations with adolescent social anxiety and depressive symptoms. *Journal of adolescence*, 42, 77-86.
- Landreth, G. L. (2002). Play therapy: The art of the relationship. NY:Routledge.
- Royse, D. D., Thyer, B. A., Padgett, D., & Logan, T. K. (2010). *Program evaluation: An introduction*.
- Sells, S. P. (1998). *Treating the tough adolescent: A family-based, step-by-step guide*. Guilford Press.
- Spera, C., Wentzel, K.R. & Matto, H.C. (2009). Parental Aspirations for Their Children's Educational Attainment: Relations to Ethnicity, Parental Education, Children's Academic Performance, and Parental Perceptions of School Climate. *J Youth Adolescence*, 38, 1140-1152.
- Kottman, T. (2003). *Partners in play: An Adlerian approach to play therapy(2nd ed.)*. Alexandria, VA: ACA Press.
- Lange, J. K. (2002, November). Richard A. Krueger & Mary Anne Casey (2000). Focus groups. A practical guide for applied research. In Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research (Vol. 3, No. 4).

- Morgan, D. L., Krueger, R. A., & King, J. A. (1998). *The focus group guidebook*. Sage.
- Miller, B. C., Norton, M. C., Fan, X., & Christopherson, C. R.(1998). Pubertal development, parental communication, and sexual values in relation to adolescent sexual behaviors. *The Journal of Early Adolescence*, 18(1), 27-52.
- Krueger, R. A. (2014). Focus groups: A practical guide for applied research. Sage publications.
- Spera, C., Wentzel, K. R., & Matto, H. C. (2009). Parental aspirations for their children' s educational attainment: Relations to ethnicity, parental education, children' s academic performance, and parental perceptions of school climate. *Journal of youth and adolescence*, 38, 1140-1152.
- Tsarpalis, D., Vamvatsikos, D., Delladonna, F., Fabini, M., Hermanek, J., Margotan, P. D., ... & Vayas, I. (2022). Macro-characteristics and taxonomy of steel racking systems for seismic vulnerability assessment. *Bulletin of Earthquake Engineering*, 20(5), 2695-2718.
- Trinidad, J. E. (2019). Understanding when parental aspirations negatively affect student outcomes: The case of aspiration-expectation inconsistency. *Studies in Educational Evaluation*, 60, 179-188.
- Van Wagoner, S. L., Gelso, C. J., Hayes, J. A., & Diemer, R. A. (1991). Countertransference and the reputedly excellent therapist. *Psychotherapy: Theory, research, practice, training*, 28(3), 411.
- Webb, N. B. (1999). *Play therapy crisis intervention with children*. Guilford Press.
- Williamson, J. B. (1974). Beliefs about the motivation of the poor and attitudes toward poverty policy. *Social Problems*, 21(5), 634-648.
- Wilkinson, K. (1974). The broken family and juvenile delinquency: Scientific explanation or ideology?. *Social problems*, 21(5), 726-739.
- Zhou, Z., Qu, Y., & Li, X. (2022). Parental collectivism goals and Chinese adolescents' prosocial behaviors: The mediating role of authoritative parenting. *Journal of Youth and Adolescence*, 51(4), 766-779.

[부록 1] 현장전문가가 대상 설문지 (예비조사)

안녕하세요! 한국청소년상담복지개발원에서는 2024년 ‘고위기청소년 부모상담 개입 매뉴얼’을 개발하여 보급하고자 합니다. 이에 관련하여 현장에 계신 분들을 대상으로 예비조사를 실시하고자 하오니, 적극 협조 부탁드립니다.

1 고위기청소년상담을 진행해 본 경험이 있나요?

- ① 네 ② 아니요

1-1 선생님이 생각하는 고위기청소년은 누구인가요?

2 고위기청소년상담 시 부모상담이 필요하다고 생각하나요?

- ① 네 ② 아니요

2-1 필요하다면 어떤 이유인가요?

3 고위기청소년 부모상담을 진행해본 경험이 있나요?

- ① 네 ↘ ② 아니요

3-1 부모상담을 진행해 본 경우 사례당 부모상담은 평균 몇 회(3개월 기준) 정도 진행하나요?

4 고위기청소년 부모상담을 진행하면서 어려웠던 점은 무엇인가요?

4-1 부모상담 시 성공적 요인이나 도움이 되었던 것들이 있나요?

5 고위기청소년 부모상담 시 효과적인 개입방안(상담기법 등)은 무엇이었나요?

6 청소년 문제를 해결하기 위해 부모상담 시 상담자에게 필요한 역량은 무엇이라고 생각하나요?

7 고위기청소년 부모상담 시 상담개입 외에 추가적으로 요구되는 서비스는 무엇인가요?

8 고위기청소년 부모상담을 효과적으로 진행하기 위해 어떤 것이(정책·제도적) 필요하다고 생각하나요?

성별	① 남 ② 여
연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
상담경력	총 ()년 ()개월
소속	① 청소년상담복지센터 ② 학교밖청소년지원센터 ③ 청소년쉼터 ④ 학교 ⑤ 기타()

[부록 2] 현장전문가가 대상 설문지 (본조사)

<위기청소년 부모상담 개입 매뉴얼 개발을 위한 설문지>

안녕하세요?

바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 청소년 상담·복지 현장에서 근무하고 계신 분들을 대상으로 위기청소년 부모상담 시 활용할 수 있는 프로그램을 개발하기 위해 제작되었습니다. 본 설문조사 결과는 현장에서 위기청소년 부모상담을 위한 매뉴얼 개발의 기초자료로만 활용할 것입니다.

설문응답시간은 15분-20분정도 소요됩니다. 본 연구에 현장 상담자가 참여해주시는 것은 차후 위기청소년상담의 안정적인 환경 조성에 매우 도움이 될 것입니다. 본 설문지는 철저히 무기명으로 처리할 예정이오니 성실하게 답해주시면 감사하겠습니다.

* 본 설문에 성실히 응답해주신 분들 중 선착순 300명(5,000원 상담)에게는 감사의 마음으로 모바일 상품권을 5월 말경 보내드립니다.

한국청소년상담복지개발원(문의 051-662-0000)

본 설문에서 부모상담은 청소년 상담 전 부모와의 상담안내, 상담종결 시 종결안내 등 부모와 면담하는 시간 등을 모두 포함합니다.

※ 다음은 **부모상담의 필요성**에 대한 내용입니다. 각 문항별 해당사항에 체크해 주시기 바랍니다.

No.	항목	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	위기청소년 상담 시 부모상담은 필요하다							
2	부모상담은 부모의 양육태도 변화에 도움이 된다							
3	부모상담은 부모가 위기청소년의 발달과정을 이해하는데 도움이 된다							
4	부모상담은 부모가 위기청소년의 어려움을 이해하는데 도움이 된다							
5	부모상담은 부모와 위기청소년과의 관계 개선에 도움이 된다							

※ 부모상담 시 **중요하게 다루어져야 한다고 생각하는 내용**에 관한 질문입니다. 각 문항별 해당사항에 체크해 주시기 바랍니다.

No.	항목	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	청소년이 가지고 있는 심리적인 문제를 구체적으로 다루어야 한다							
2	청소년이 가지고 있는 문제행동을 구체적으로 다루어야 한다							
3	청소년이 받고 있는 상담과정에 대해 부모가 이해할 수 있도록 설명해야한다.							
4	일반적인 청소년 발달에 대한 정보를 제공해야 한다							
5	적절한 부모역할을 수행할 수 있도록 구체적인 도움을 주어야 한다.							

6. 위 문항 이외에 중요하게 다루어야 한다고 생각되는 내용에 대해 적어주세요.

※ 청소년이 어떤 문제일 때 부모상담을 진행하나요? 부모상담을 실시하는 빈도를 체크해주세요.

항목		전혀 하지 않는다	하 지 않는다	거 의 하 지 않는다	보통 이다	가 끔 한다	자 주 한다	항 상 한다
정신 건강	자살/자해							
	우울							
	불안/강박							
	폭행 및 공격행동							
	외상 후 스트레스							
	사고문제							
	신체화 문제							
	발달문제							
대인 관계	고립 등 관계단절							
	또래 관계							
	이성 관계							
	교사와의 관계(학교, 학원, 청소년 기관 등)							
	가족 관계							
	온라인상 관계							
학업 및 진로	학업 및 학교생활 문제							
	학교중단 문제							
	진로(진학) 문제							
	취업 및 창업							
폭력 피해	가정폭력							
	아동학대 및 방임							
	청소년 폭력(학교 포함)							
	성폭력							
폭력가 해 및 비행	가정폭력							
	청소년 폭력(학교 포함)							
	성폭력							
	비행							
성	성매매							
	성적충동/성욕구							
	임신/출산/낙태							
	성정체성 혼란							
	성역할 갈등/성차별							

※ 다음은 상담자가 부모상담에서 경험하는 어려움을 묻는 문항입니다. 다음 문항을 보고 어려움 정도를 체크해주세요.

항목			전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	어렵다	약간 어렵다	매우 어렵다
상담 자 변인	전문성 부족	상담자 본인이 비슷한 말을 반복하고 있는 것 같다							
		부모 앞에서 상담자로서 통찰력이 부족하다고 느낀다							
		상담자로서 권위가 부족하다고 느낀다							
		상담자가 본인의 상담경험이 부족하다고 느낀다							
		말을 길게 하는 부모의 말을 끊지 못한다							
		부모의 갑작스런 질문에 상담자가 잘 대처하지 못한다							
		청소년의 문제행동원인이 잘 파악되지 않는다							
		청소년의 문제행동대처에 대해서 잘 설명하지 못한다							
		청소년상담에 대한 이론적 지식이 부족하다고 느낀다							
		청소년정신병리에 대한 지식이 부족하다고 느낀다.							
		성인상담에 대한 이론적 지식이 부족하다고 느낀다							
		성인정신병리에 대한 지식이 부족하다고 느낀다							
	역전이	부모가 상담자보다 나이가 많아서 대하기가 불편하다							
		상담자와 부모의 성격이 잘 맞지 않는다							
		부모상담 중 부모의 어려움에 압도당한다							
	개인적 경험 부족	상담자가 미혼이기 때문에 부부문제를 제대로 공감하지 못한다							
		상담자가 미혼이기 때문에 시댁(또는 친정) 문제를 제대로 공감하지 못한다							
		상담자의 양육경험 부족으로 양육의 어려움에 대한 공감을 잘 하지 못한다							
부모 변인	부정적, 비협조적인 태도	부모가 상담시간에 자주 지각한다							
		부모가 상담시간을 자주 변경한다							
		부모가 상담시간에 연락 없이 오지 않는다							
		부모가 상담기관에만 알리고 상담을 종결하려 한다							
		부모상담의 필요성 자체를 부정한다							
		상담실에 청소년만 보내고 부모는 오지 않는다							

항목			전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	어렵다	약간 어렵다	매우 어렵다
		상담자가 말할 틈을 안주고 계속 말을 한다							
		상담자에게 화를 낸다							
		상담의 모든 성과를 상담자 책임으로 돌린다							
		부모가 이야기하지 않고 상담자 말을 듣기만 한다							
		부모 자신에 대한 이야기 하기를 꺼려한다							
		부모가 자신의 문제가 나오면 말을 돌린다							
		부모상담을 통해 잘못된 양육태도를 알게 되어도 고치지 않는다							
		부모상담을 통해 자신의 문제행동을 알게 되어도 고치지 않는다							
		상담자에게 청소년을 상담할 때 청소년에게 이런 식으로 해달라며 구체적인 접근 방법을 요구한다							
		상담자의 개인적인 사생활에 대해 물어본다							
		부모가 알고 있는 잘못된 지식을 옳다고 우긴다							
		부모가 상담자에게 반말을 한다							
		부모가 상담자를 무시하는 비언어적인 태도를 보인다							
		상담 중 일어나는 문제를 상담자 잘못으로 돌린다.							
	상담 및 상담자에 대한 신뢰 부족	자발적인 동기가 아닌 다른 사람의 권유로 상담한다.							
		상담의 효과를 의심한다.(예: 정말 좋아지나요?)							
		상담자나 청소년의 의사와 상관없이 치료 종결을 요구한다.							
		상담을 받아도 아이가 변하지 않는다고 호소한다.							
		상담에 대한 불만을 호소한다.							
		상담자의 전문적 지식을 의심한다.							
		상담자와 다른 상담자를 비교하는 말을 한다.							
		부모자신이 상담자보다 청소년 관련 지식이 더 많다고 생각한다.							
		부모가 상담자의 말을 무시한다.							
		부모가 상담자와 청소년이 가까워지는 것에 불만이 있다.							
	부모의 심리적	청소년의 문제를 중요하게 생각하지 않는다.							
		청소년 문제보다 부모 자신의 이야기를 더 많							

항목			전혀 어렵지 않다	약간 어렵지 않다	어렵지 않다	보통 이다	어렵다	약간 어렵다	매우 어렵다
	문제와 병리적 특성	이 한다.							
		청소년 문제보다 부모 자신의 문제를 도움 받고 싶어 한다.							
		작은 일도 자주 질문하며 상담자에게 많이 의존한다.							
		부모가 피해의식이 높아서 상담자의 행동을 오해한다.							
		성격장애나 정신병리가 심하다.							
		개인 상담을 권유해도 받지 않는다.							
		양육태도에 지나친 죄책감을 갖는다.							
		심한 부부갈등을 부모상담에서 해결해줄기 원한다.							
		부모가 부모상담시간에 청소년이 밖에 혼자 있는 것이 걱정된다.							
	부모의 통찰력 부족	청소년의 문제를 받아들이지 않고 부정한다.							
		부모 자신에게 문제가 없다고 생각한다.							
		부모 자신의 문제에 대한 통찰(insight)이 부족하다.							
		청소년에 대한 구체적인 사실을 기억하지 못한다.							
		부모 자신의 문제를 합리화한다.							
	부모의 개인적 문제	부모의 신체적 건강이 매우 좋지 않다.							
		부모 가정의 경제적 어려움이 심해서 청소년의 문제보다 생계를 우선으로 생각한다.							
		부모의 사회경제적 지위가 높아서 매우 권위적이다.							
환경변인	청소년이 부모상담을 거부한다.								
	부모상담시간이 짧아서 깊이 있는 내용을 다루지 못한다.								

※ 다음은 부모(보호자)상담 관련 질문입니다.

1. 청소년상담은 평균 몇 회기 진행하고 있습니까?

- ① 1~3회 ② 4~6회 ③ 7~10회
④ 10회 이상 ⑤ 기타()

2. 청소년 1인당 부모(보호자)상담은 평균 몇 회기 진행하고 있습니까?

- ① 1~3회 ② 4~6회 ③ 7~10회
④ 매회기 ⑤ 기타()

3. 부모상담은 주로 어떤 방식으로 진행하십니까?

- ① 일대일 대면상담 ② 전화상담
③ 온라인상담 ④ 진행하지 않음 ⑤ 기타()

4. 부모상담 1회기당 평균 소요시간은 얼마인가요?

- ① 10분 미만 ② 10~20분 미만 ③ 20~30분 미만
④ 30~60분 미만 ⑤ 60분 이상

5. 부모상담은 주로 언제 진행하나요?

- ① 청소년 상담 직전 ② 청소년 상담 직후 ③ 청소년 상담과 다른 날
④ 청소년-부모 함께 진행 ⑤ 기타()

6. 부모상담은 진행 시기는 언제인가요?(중복체크 가능)

- ① 면접상담 시 ② 상담초기 ③ 상담중기
④ 상담종결 시 ⑤ 기타()

7. 부모상담 시 주로 누가 참여하나요?

- ① 모 ② 부 ③ 부모 함께
④ 부모 외 주양육자(조모, 조부 등) ⑤ 기타()

8. 부모상담 역량강화를 위해 필요한 교육은 무엇이라고 생각하나요?

- ① 성인 상담기법 ② 심리검사 방법 및 해석 ③ 부모상담 시 상황별 갈등대처 방법
④ 부모상담 관련 프로그램(ex. 자녀지도 방법 등) ⑤ 기타()

※ 각 문항별 해당사항에 체크해 주시고, 어려움을 경험한 정도에 따라 이후 개방형 질문 중 해당하는 것 한 가지에 구체적이고 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.
(‘④보통이다’를 선택하신 경우에는 개방형 질문에 답하지 않으셔도 됩니다.)

1. 부모(주양육자)가 다른 사람의 권유로 상담에 참여하여 상담동기가 낮다.

① 전혀 어렵지 않다	② 약간 어렵지 않다	③ 어렵지 않다	④ 보통이다	⑤ 어렵다	⑥ 약간어렵다	⑦ 완전히 어렵다
----------------	----------------	-------------	-----------	----------	------------	--------------

1-1. ①, ②, ③을 선택하였다면, 귀하는 이러한 상황에서 어떻게 대처하였습니까?

1-2. ⑤, ⑥, ⑦을 선택하였다면, 적절한 개입방법은 무엇이라 생각하십니까?

2. 부모(주양육자)가 자녀의 문제를 중요하게 생각하지 않는다.

① 전혀 어렵지 않다	② 약간 어렵지 않다	③ 어렵지 않다	④ 보통이다	⑤ 어렵다	⑥ 약간어렵다	⑦ 완전히 어렵다
----------------	----------------	-------------	-----------	----------	------------	--------------

2-1. ①, ②, ③을 선택하였다면, 귀하는 이러한 상황에서 어떻게 대처하였습니까?

2-2. ⑤, ⑥, ⑦을 선택하였다면, 적절한 개입방법은 무엇이라 생각하십니까?

3. 부모(주양육자)가 본인 대신 상담자에게 자녀를 전적으로 변화시켜주기를 요구한다.

① 전혀 어렵지 않다	② 약간 어렵지 않다	③ 어렵지 않다	④ 보통이다	⑤ 어렵다	⑥ 약간어렵다	⑦ 완전히 어렵다
----------------	----------------	-------------	-----------	----------	------------	--------------

3-1. ①, ②, ③을 선택하였다면, 귀하는 이러한 상황에서 어떻게 대처하였습니까?

3-2. ⑤, ⑥, ⑦을 선택하였다면, 적절한 개입방법은 무엇이라 생각하십니까?

4. 부모(주양육자)가 상담자가 제시하는 의견(양육태도, 의사소통 방법 등)을 거부하고 자신의 잘못된(일방적인) 양육태도를 고집한다.

① 전혀 어렵지 않다	② 약간 어렵지 않다	③ 어렵지 않다	④ 보통이다	⑤ 어렵다	⑥ 약간어렵다	⑦ 완전히 어렵다
----------------	----------------	-------------	-----------	----------	------------	--------------

4-1. ①, ②, ③을 선택하였다면, 귀하는 이러한 상황에서 어떻게 대처하였습니까?

4-2. ⑤, ⑥, ⑦을 선택하였다면, 적절한 개입방법은 무엇이라 생각하십니까?

5. 부모(주양육자)가 자신의 자녀에 대해서 무조건 비난하는 태도를 보인다.

① 전혀 어렵지 않다	② 약간 어렵지 않다	③ 어렵지 않다	④ 보통이다	⑤ 어렵다	⑥ 약간어렵다	⑦ 완전히 어렵다
----------------	----------------	-------------	-----------	----------	------------	--------------

5-1. ①, ②, ③을 선택하였다면, 귀하는 이러한 상황에서 어떻게 대처하였습니까?

5-2. ⑤, ⑥, ⑦을 선택하였다면, 적절한 개입방법은 무엇이라 생각하십니까?

6. 자녀와 부모(주양육자)가 문제 및 상황에 대해 다르게 이야기한다.

① 전혀 어렵지 않다	② 약간 어렵지 않다	③ 어렵지 않다	④ 보통이다	⑤ 어렵다	⑥ 약간어렵다	⑦ 완전히 어렵다
----------------	----------------	-------------	-----------	----------	------------	--------------

6-1. ①, ②, ③을 선택하였다면, 귀하는 이러한 상황에서 어떻게 대처하였습니까?

6-2. ⑤, ⑥, ⑦을 선택하였다면, 적절한 개입방법은 무엇이라 생각하십니까?

※ 다음은 귀하에 관한 **개인적 정보**에 관한 질문입니다. 해당사항에 체크해 주시고 기
타는 직접 기재해 주시기 바랍니다.

성별	① 남 ② 여
연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
결혼 여부	① 기혼 ② 미혼
최종 학력사항	① 고졸 ② 대학교 재학 ③ 대졸 ④ 석사 재학 및 수료 ⑤ 석사 ⑥ 박사 재학 및 수료 ⑦ 박사
최종학력 전공 (중복체크 가능)	① 상담전공 ② 임상심리전공 ③ 사회복지학전공 ④ 교육학전공 ⑤ 심리학전공 ⑥ 청소년학전공 ⑦ 기타 ()
보유 자격증 (중복체크 가능)	① 청소년상담사 ② 청소년지도사 ③ 사회복지사 ④ 상담심리사(한국상담심리학회) ⑤ 전문상담사(한국상담학회) ⑥ 임상심리사 ⑦ 전문상담교사 ⑧ (⑦을 제외한) 교사 ⑨ 기타 () ⑩ 없음
지역	① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시 ④ 인천광역시 ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시 ⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시 ⑨ 경기도 ⑩ 강원도 ⑪ 충청북도 ⑫ 충청남도 ⑬ 전라북도 ⑭ 전라남도 ⑮ 경상북도 ⑯ 경상남도 ⑰ 제주특별자치도
상담경력	총 ()년 ()개월
부모상담 사례	총 () 사례
소속	① 청소년상담복지센터 ② 학교밖청소년지원센터 ③ 청소년쉼터 ④ 학교 ⑤ 기타()

설문에 성실하게 답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

기프트콘을 수령하실 휴대 전화번호를 정확하게 기재해 주시기 바랍니다.

H.P. _____

* 전화번호는 별도로 저장되지 않고, 기프트콘 발송용으로만 사용됩니다

「위기청소년 부모상담 개입 매뉴얼 개발」을 위한 현장전문가 포커스그룹인터뷰(FGI)질문지

성 별		① 남 ② 여
소 속 직 급	학교 밖 센터	① 팀원 ② 팀장 ③ 기타
	상담복지 센터	① 동반자 ② 팀원 ③ 팀장 ④기타
연 령		① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
상담경력		· 상담경력: 총 ()년 ()개월 · 부모상담 사례 수: 총 ()사례

* 질문내용은 인터뷰를 진행하면서 추가되거나 수정될 수 있습니다.

구분	질문내용
위기청소년과 부모상담	· 선생님이 생각하시는 위기청소년은 누구인가요? 특히 어려움이 있었던 위기영역은 있었는지? 왜 어려웠는지? · 위기청소년 부모상담은 저위기(일반) 청소년 부모상담과 어떻게 다르다고 생각하십니까? · 이러한 위기청소년에게 부모상담의 필요성과 의미는 무엇인가요? · 부모상담 개입을 결정하게 되는 기준은 무엇인가요?
위기청소년 부모상담 경험	· 위기청소년 부모상담 시 부모의 주요 호소 문제는 무엇인가요? · 부모상담시 어려움은 무엇인가요?(내담자요인, 상담자요인, 환경요인 등) 어려움을 겪었을 때 도움 받고 싶은 부분이 있으셨나요? · 부모에게 공통적으로 필요한 상담내용은 무엇인가요?(부모역량강화, 양육지식, 문제행동에 대한 지식 등) · 상담개입 시 효과적인 기법은 무엇인가요? · 부모상담 시 상담 이외의 효과적인 방법이 있다면 무엇인가요?
부모상담 성공경험과	· 위기청소년 부모상담을 하면서 성과가 있었던 경험은 무엇인가요? · 성과를 경험하게 된 요인(구체적인 요인)은 무엇이었다고 생각하나요?

실패경험	· 위기청소년 부모상담을 하면서 실패사례 경험이 있으신가요? 왜 실패하게 되었다고 생각하나요?
부모상담자 역량	· 부모상담시 필요한 상담자 역량은 무엇이라고 생각하나요? · 부모상담시 상담자 역량 강화를 위해 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요?
부모상담을 위한 기관의 역할	· 부모상담을 위해 기관이 준비하고 갖추어야 할 것은 무엇인가요? 혹은 상담복지개발원, 또는 정책에 있어 필요한 부분은 무엇인가요? · 위기청소년 부모상담의 효과적인 개입을 위해 연계 또는 협력할 필요가 있는 기관은 어디인가요? · 연계 및 협력을 하였을 때 성공경험 또는 실패경험은 어떠한가요?
수퍼비전	· 선생님이 진행한 위기청소년 부모상담에 대해 수퍼비전을 받는다면 가장 도움 받고 싶은 부분은 무엇일까요?
프로그램 (매뉴얼)	· 프로그램 개발에 포함되었으면 하는 내용은 무엇인가요? - 어떤 내용이 꼭 다루어져야 한다고 생각하나요? · 매뉴얼이 '부모상담 공통부분'과 '사례별(문제유형별) 개입'으로 나뉘어 구성된다면, 각각의 영역에 필수적으로 포함되었으면 하는 내용이 무엇인가요? (이러한 형태의 프로그램 구성이 현장이 도움이 될지도 의견 부탁드립니다) · 위기청소년 부모상담 프로그램을 만든다면, 어떤 형식으로 제공되는게 좋을 까요?(PDF, 들고다니기 편한 형태의 작은책자?) · 매뉴얼 개발 시 개인상담 또는 집단상담 등 어떤 서비스 유형에 초점을 맞추면 좋을까요?

「위기청소년 부모개입 프로그램」 실험집단 시범운영 안내

안녕하세요. 상담복지연구부에서는 최근 증가하고 있는 위기청소년의 어려움을 해결하고자 청소년의 주요한 보호 환경인 부모를 대상으로 부모개입 프로그램 개발 연구를 진행하고 있습니다. 「위기청소년 부모개입 매뉴얼」 시범운영에 도움 주셔서 감사드립니다. 상담복지센터 7개소에서는 개발되고 있는 매뉴얼에 따라 개입하는 실험집단으로, 본원의 부모개입 상담자분들은 매뉴얼 개입이 없는 통제집단으로 시범운영에 참여하는 형태입니다.

- 연구제목: 위기청소년 부모개입 프로그램 개발
- 실시기관: 한국청소년상담복지개발원 상담복지연구부
- 시범운영 기간: 2024. 8. 26 ~ 10. 4
- 프로그램 피드백을 위한 Zoom 회의 일정: 9월 26일 오전 혹은 27일

* 일정 논의가 필요하신 분은 연락 부탁드립니다.

※ 시범운영 참여방법

- 시범운영 기간 동안 2~3회 정도 개입(대면, 전화 가능)
- 상담자용: 설문조사 사전-사후검사 42문항 + 16문항, 매뉴얼 서면 평가지
- 부모대상: 부모양육태도 검사(PAT) 2021 개정판 검사, PAT 외 추가문항 8개 (PAT는 검사지로 검사하시고, 기타 문항 8개는 추가로 측정 부탁드립니다)
- 상담자용/부모대상 사전 검사 완료 후 검사지를 우편 혹은 스캔으로 화신 부탁드립니다.
- 주소: 부산 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크 7층 상담복지연구부

- 문의 : 상담복지연구부

1. 상담자용 사전-사후 척도

부모상담 매뉴얼 개입 전 상담 하면서 나타나는 태도나 행동에 ✓표기 해주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	상담 중 필요한 상담 기술을 적용할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
2	내담자 문제와 관련된 무의식을 통찰시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
3	내담자의 저항을 처리할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
4	내담자의 생각을 변화시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
5	내담자의 자기 노출을 촉진 시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
6	내담자가 상담자에게 의존하지 않도록 할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
7	내담자의 말을 명료화시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
8	내담자의 감정을 정화 시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
9	내담자의 문제를 해석할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
10	내담자의 비언어를 이해할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
11	숙련이 요구되는 상담 기술을 시도할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
12	사례 개념화를 할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
13	상담계획을 효과적으로 수립할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
14	상담 목표에 부합되는 전략을 세울 자신이 있다.	1	2	3	4	5
15	회기별 목표를 설정할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
16	내담자의 전이를 다룰 자신이 있다.	1	2	3	4	5
17	내담자가 원하는 행동을 습득시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
18	내담자가 자신의 문제에 대한 대안을 찾도록 할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
19	상담 결과를 측정할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
20	매 순간 내담자를 있는 그대로 수용할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
21	내담자의 부정적인 피드백을 고맙게 받아들일 자신이 있다.	1	2	3	4	5
22	내담자의 내적 자원을 개발시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
23	상담자로서 전문성을 계속 향상 시킬 자신이 있다.	1	2	3	4	5
24	내담자는 변화할 수 있는 잠재력을 가지고 있다고 확신한다.	1	2	3	4	5
25	상담 중 방어하지 않고 자신을 수용할 수 있다고 확신한다.	1	2	3	4	5
26	내담자와 사회에 도움 되는 연구를 할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
27	내담자를 보호하면서 연구할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
28	인간적인 면에서 내담자의 본보기가 보기가 될 자신이 있다.	1	2	3	4	5
29	상담 중 자신의 인지, 정서 등 내면을 각성할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
30	내담자에 대해 선의(善意)를 가지고 있다고 확신한다.	1	2	3	4	5
31	자기관리를 통해 소진을 예방할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
32	늘 새로운 태도로 상담에 임할 자신이 있다.	1	2	3	4	5
33	상담자 본인이 부모상담 시 비슷한 말을 반복하는 것 같다.	1	2	3	4	5
34	부모상담에 대한 상담자의 지식이 부족하다고 느낀다.	1	2	3	4	5
35	부모 앞에서 상담자로서 통찰력이 부족하다고 느낀다.	1	2	3	4	5
36	부모가 상담자보다 나이가 많아서 대하기 불편하다.	1	2	3	4	5
37	부모상담 중 부모의 어려움에 압도당한다.	1	2	3	4	5
38	상담자의 양육 경험 부족으로 양육의 어려움에 대한 공감을 잘 하지 못한다.	1	2	3	4	5
39	부모가 부모상담 필요성 자체를 부정하여 답답하다.	1	2	3	4	5
40	상담의 모든 성과를 상담자 책임으로 돌린다.	1	2	3	4	5
41	상담자나 청소년의 의사와 상관없이 치료 종결을 요구할 때 불안하고 막막하다.	1	2	3	4	5
42	상담을 받지도 않다가 변하지 않는다고 호소하여 대안이 없어 스스로가 좀 힘들고 답답하다.	1	2	3	4	5

번호	문항	절대 그렇지 않다	그렇지 않다	다소 그렇지 않다	보통 이다	다소 그렇다	그렇다	언제나 그렇다
1	좋아하는 동료들과 시간을 보낸다.	1	2	3	4	5	6	7
2	일과 관련된 사회적이고 공동체적인 행사에 참여한다.	1	2	3	4	5	6	7
3	근무 시간 중에 잠시 쉬는 시간을 가진다.	1	2	3	4	5	6	7
4	전문성 발달을 향상 시키는 활동에 참여한다. (예: 학회 및 교육 과정 참여, 학술지 읽기, 연구 및 저술 활동, 슈퍼비전 등)	1	2	3	4	5	6	7
5	삶에서 사회적 유대감과 소속감을 향상 시키기 위한 방법을 찾는다.	1	2	3	4	5	6	7
6	나에게 위로를 주는 활동이나 사람들을 찾는다.	1	2	3	4	5	6	7
7	나에게 중요한 전문가 단체(예: 학회 등)와 교류한다.	1	2	3	4	5	6	7
8	전문적인 일에서 도전이 되는 과제를 다루기 위해 적극적인 노력을 기울인다.	1	2	3	4	5	6	7
9	직장에서의 고립을 피한다.	1	2	3	4	5	6	7
10	가족 또는 친구와 시간을 보낸다.	1	2	3	4	5	6	7
11	항상 최선의 전문지식을 습득하기 위한 방법을 찾는다.	1	2	3	4	5	6	7
12	동료들과 긍정적인 업무 경험을 나눈다.	1	2	3	4	5	6	7
13	매일 휴식을 취하기 위해 어느 정도의 시간을 가진다.	1	2	3	4	5	6	7
14	일에 과도하게 책임지는 것을 피한다.	1	2	3	4	5	6	7
15	신뢰로운 동료들과 함께 일과 관련된 스트레스 요인을 나눈다.	1	2	3	4	5	6	7
16	좋아하는 전문적 활동을 하는데 최대한의 시간을 할애한다. (예: 학회 및 교육 과정 참여, 학술지 읽기, 연구 및 저술 활동, 슈퍼비전 등)	1	2	3	4	5	6	7

*** 부모용 사전-사후척도 PAT 외에 추가 문항**
상담 전 부모상담에 대한 생각을 ✓표기 해 주시기 바랍니다.

1	부모상담은 자녀의 어려움을 이해하는 데 도움이 된다.	1	2	3	4	5
2	부모상담이 자녀의 상담 과정을 이해하는 데 도움이 된다.	1	2	3	4	5
3	부모상담은 나를 이해(자기 이해)하는데 도움이 된다.	1	2	3	4	5
4	부모상담이 자녀의 문제행동을 이해하는 데 도움이 된다.	1	2	3	4	5
5	부모상담이 자녀와 의사소통 방법에 도움이 된다.	1	2	3	4	5
6	부모상담을 통해 나의 행동이 변화되는 데 도움이 된다.	1	2	3	4	5
7	부모상담이 앞으로 자녀 문제에 대처하는 방법을 아는 데 도움이 된다.	1	2	3	4	5
8	자녀 상담 시 부모상담이 필요하다고 생각한다.	1	2	3	4	5

Abstract

Development of a Parental Intervention Program for At-Risk Adolescents

In recent years, significant social discussions have been held to address the emerging crises and challenges faced by adolescents. Issues such as runaway behavior, school dropout, prostitution, suicide, and mental health problems are on the rise, accompanied by an increase in adolescents seeking counseling services. In response to these changes, the field of adolescent counseling and welfare strives to address the diverse needs of various adolescent groups and to support their psychological and emotional well-being.

Despite social and policy efforts to address the issues faced by at-risk adolescents, youth policies and services have predominantly focused on adolescent-specific issues and social phenomena. Consequently, there has been relatively less emphasis on policies and services for parental education, which serves as the primary safety net for at-risk adolescents.

This study highlights the need for parental involvement in addressing the issues faced by at-risk adolescents and aims to develop a program to support the expertise of counselors in adolescent counseling and welfare settings. The program was designed following the program development model proposed by Kim Changdae et al. (2022), progressing through the stages of planning, design, implementation, and accountability assurance.

In the planning stage, domestic and international programs related to parental intervention were reviewed, and their current status was analyzed. A needs assessment was conducted with 240 counselors from nationwide adolescent counseling and welfare centers and Dream Centers (out-of-school adolescent support centers) via the youth safety network, an internal information system of adolescent counseling and welfare institutions. The assessment focused on the necessity of parental intervention and counseling, as well as the challenges encountered during interventions (e.g., counselor

factors, parental factors, environmental factors), providing fundamental data for program development.

In the second design phase, a focus group interview (FGI) was conducted with 12 adolescent counseling professionals from various organizations, including adolescent counseling and welfare centers, youth welfare facilities, elementary to high school Wee Classes, and out-of-school youth support centers. The FGI explored the current status of parental intervention for at-risk adolescents in different institutions, the challenges encountered, and the requirements for program development. Counselors reported difficulties such as the burden of parental counseling and environmental factors. They emphasized that for successful parental intervention, it is crucial to build rapport early on based on parental characteristics and enhance parents' motivation for counseling.

During the mid-stage of intervention, counselors highlighted the need to maintain a balance between parents and their children, manage countertransference, use objective tools, and demonstrate integrated case management skills. Based on these findings, the program was structured as a semi-structured individual counseling program comprising four phases: preparation for intervention, initial intervention, mid-intervention, and termination. Additionally, a program intervention manual was developed.

In the third implementation phase, the developed program was pilot-tested through the youth safety network. A total of 17 counselors and 26 parents were recruited for the pilot test. The experimental group consisted of 9 counselors from adolescent counseling and welfare centers and 17 parents, while the control group included 8 counselors and 9 parents. Over six weeks, the program was implemented, yielding statistically significant results in terms of counselor self-efficacy, counselor self-care, and the effectiveness of parental intervention.

The program also demonstrated positive effects on parents, with an increase in positive parenting attitudes and a decrease in negative parenting behaviors in the experimental group. Notably, the program's statistically significant impact on counselors' parental intervention skills and efficacy suggests that it can help alleviate the challenges counselors face in parental intervention. During this phase, two evaluation meetings were held with the experimental group to refine and improve the program manual, ensuring its relevance and practical applicability.

In the fourth accountability assurance phase, revisions and refinements of the program and manual were conducted. Feedback and advisory consultations were gathered from two academic experts and the nine counselors who participated in the pilot implementation of the experimental group. The evaluation outcomes were incorporated to ensure the program's accountability and validity.

This study was developed with a focus on the usability and substantiality of the program for adolescent counselors working in the field to support parents of at-risk adolescents. While the types of at-risk adolescents may vary, the program was designed by identifying common components essential for parental intervention. Rather than solely focusing on parental counseling, the program adopts an integrated approach encompassing counseling, education, coaching, and linkage, which has been shown to be beneficial for parents.

Given the absence of programs specifically targeting parental intervention over the past decade and the pressing demands from the field, this study emphasizes strengthening counselors' competencies to assist parents of at-risk adolescents. The pilot implementation of the program validated its effectiveness, suggesting its potential for high applicability in specialized training and field practices.

Keywords: at-risk adolescents, integrated approach to parental intervention, program development, program effectiveness